2021 부천도시지표 조사분석 보고서
(2021 Bucheong City Indicators Project)
- 코로나19 특별조사 보고서 -

2021. 12

부천YMCA 시민사업위원회
가톨릭대 정부혁신생산성연구소

부천YMCA

GIPI 가톨릭대학교 정부혁신·생산성연구소
Government Innovation & Productivity Institute, The Catholic University of Korea

Render unto Citizens the things that are Citizens'

- 시민의 것을 시민에게 **-**

연구개요

연구발주기관: 부천YMCA
연구수행기관: 가톨릭대학교 정부혁신생산성연구소
연구수행기간: 2021년 7월 1일 - 12월 15일

연구진

- 책임연구원: 정종원(가톨릭대 행정학과 교수, 행정학 박사)
- 공동연구원: 주성돈(명지전문대 행정과 교수, 행정학 박사)
- 공동연구원: 신희주(가톨릭대 사회학과 교수, 사회학 박사)
- 공동연구원: 신현기(가톨릭대 행정학과 교수, 행정학 박사)
- 공동연구원: 김태훈(가톨릭대 정부혁신생산성연구소 연구원, 행정학 박사수료)
- 공동연구원: 이희주(충북연구원, 행정학 석사)
- 연구보조원: 문희찬(가톨릭대 행정학 석사과정)
- 공동연구진: 부천YMCA 시민사업위원회

목차

1. 연구배경 및 목적	1	2. 연구의 내용	2
3. 연구의 방법	4	4. 2021 표본 특성	5
5. 코로나19 지역 주민 인식	11	6. 코로나19 방역 및 대응	14
7. 코로나19 관련 개인 인식	29	8. 코로나19와 사회경제	42
9. 코로나19 정부지원	57	10. 코로나19와 백신	66
11. 개인 및 사회 인식	69	12. 공정성 인식	72
13. 복지와 기본소득 인식	77	14. 공동체 및 제도 신뢰	84
15. 사회문제	90	16. 거주 도시 평가(총평)	92
17. 맺음말	94		
부록 1. 부천시 설문지	96	부록 2. 제천・단양 설문지	99

발간사

시민의 것을 시민에게

시민: 소비자가 아닌 주인

“시민의 것을 시민에게” 2015년부터 시작한 ‘부천도시지표 조사’의 표어입니다. 시민은 요구하고, 평가하고, 선택만 하는 소비자가 아닙니다. 시민은 학습하고, 실천하고, 주장하고, 명령하는 주인입니다.

이런 원리는 ‘대한민국 헌법’에도 명료하게 담겨있습니다.

“헌법 1조 ①대한민국은 민주공화국이다. ②대한민국의 주권은 국민에게 있고, 모든 권력은 국민으로부터 나온다.”

그러나 우리 현실은 그렇지 않습니다. 권력을 가진 사람은 시민 위에 군림하려 하고, 진정한 경청도, 소통도 없이 홍보만 이루어집니다.

하지만 냉소와 정치혐오는 이런 현실을 더 강화시킵니다. **시민들이 나서서 학습하고, 실천하며, 요구하고, 참여해야 합니다.**

네 번째, 부천도시지표 조사

2015년부터 부천YMCA와 가톨릭대 정부혁신생산성연구소는 격년으로 부천도시지표 설문과 조사분석을 해오고 있습니다. 올해 네 번째로 진행되는 **부천도시지표 조사분석은 시민사회에서 독립적으로 도시를 진단하는 지표를 만들고, 그러한 진단을 통해 부천의 현재와 미래를 시민들이 함께 만들어가고자 하는 것입니다.**

코로나19 상황으로 설문조사 여부를 고민하였으나 “이 시대를 기록하는 것이 필요하다.”는 판단으로 진행하였습니다. 다행히 어려운 여건에서도 663명의 부천시민이 응답해주셨고, 연령별·거주동별로 대체로 균형있게 참여했습니다.

올해 부천도시지표는 ‘코로나19에 대한 시민들의 인식조사’가 많은 문항을 차지했고, 시민 개인이 느끼는 행복도 등 주관적 감정, 사회를 바라보는 시선과 평가, 다른 사람과 기관에 대한 신뢰도, 부천시장과 부천시의회에 대한 신뢰도, 시민들이 바라보는 현재 시점에서 가장 심각한 사회문제, 기본소득 인지도와 찬반, 환경파괴 및 기후위기에 대한 인식 등 흥미로운 내용이 많으며 제천시, 단양시와 비교조사도 실시했습니다.

‘부천도시지표 조사’는 부천지역사회의 여러 단체들이 협력해주시고, 격년으로 거의 자원봉사로 노력해주시는 가톨릭대 정부혁신생산성연구소 연구원들, 자원봉사로 함께 해주시는 부천Y 회원들이 계셔서 가능한 일입니다. 모든 분께 감사드립니다.

부천YMCA
이 사 장 허상윤
사무총장 김기현

1 연구배경 및 목적

○ 2020년 전 세계를 강타한 전대미문의 코로나19 바이러스 전염병 사태는 인류사를 다시 쓰게 할 정도로 지구촌 모든 인간들의 삶에 영향을 주었으며, 인류에게 새로운 도전과 과제를 안겼음

○ 코로나19 가공할 정도의 충격적인 전파력은 인류의 생명과 건강에 대한 심각한 위협이었을 뿐만 아니라, 우리 생활 공동체의 유지와 각 개인의 삶의 질에 매우 큰 악영향을 주었음

○ 코로나 19는 우리 인류가 유구한 시간 동안 이룩한 사회, 경제, 정치, 문화 시스템이 얼마나 취약한지, 그리고 인간 개개인의 삶이 얼마나 나약한 것인지도 함께 보여주고 있으며, 포스트 코로나19 시대에 우리 인류와 각 생활 공동체들은 이전과는 '질적으로 다른 세상'을 경험할 것으로 전망됨

○ 국제기구 OECD는 포스트 코로나19 시대를 '포용적 회복(inclusive recovery)' '친환경 회복(green recovery)' '스마트 회복(smart recovery)'의 관점에서 접근해야 하며, 지역 공동체의 회복력(resilience)과 융합적 거버넌스(cross-cutting governance)를 제안하고 있음

○ OECD가 강조한 포용, 친환경, 스마트는 결국, 코로나19의 발생으로 인해, 취약계층에게 더 큰 피해와 충격을 주었고, 환경적인 관점에서의 성찰과 반성, 나아가 새로운 스마트 시대로의 도약 속에서 포스트 코로나19 시대를 바라봐야 한다는 자조적 의미를 포함하고 있음

○ 즉 지역 공동체는 코로나19로 인해 드러나 우리들의 취약성을 살펴, 회복력을 발휘해야 하며, 공동체 모든 참여자들이 함께 하는 융합적 관점의 거버넌스를 창조함으로써 새로운 시대를 맞이할 공동체의 책임과 의무를 숙고해야 한다는 과제를 우리에게 던져주고 있음

○ 2015년 첫 부천도시지표 조사를 실시한 이후, 매 2년 마다 부천도시지표 조사를 실시하였고, 2021년 4회 부천도시지표 조사를 맞이한 올해는 이전의 부천도시지표 조사와 다소 주제를 달리하여, 코로나19가 우리 부천 공동체에 어떠한 영향을 주었는지, 그리고 코로나19를 경험하고 있는 우리 부천 주민들은 어떠한 생각과 인식을 하고 있는지를 중심으로 조사를 설계하여 진행하였음

○ 금년의 조사는 포스트 코로나19 시대를 준비하는 부천 공동체와 우리 부천 주민들의 인식을 통하여, 코로나19가 우리에게 영향을 주었던 것들이 무엇인지, 그리고 우리의 삶에 변화를 준 것들, 나아가 다시 회복해야 하는 것이 무엇인지를 가름할 수 있도록 조사 내용을 구성하였음

○ 특히 부천 공동체 외에도 비수도권 도농통합 지역인 제천과 단양 공동체와 동시에 조사를 진행하여, 코로나19의 영향과 주민들의 인식 차이를 비교의 관점에서 분석을 시도하였음. 이러한 관점에서 본 보고서는 '코로나19 특별조사 보고서'로 명명하고자 함

○ 2022년은 대통령선거와 지방선거가 치러지는 해로, 새로운 포스트 코로나19의 정책적 방향의 향배를 가늠하는 해이기도 함

○ 2021 부천도시지표 조사가 포스트 코로나19 시대의 우리 공동체가 나아가야 할 길과 공동체 일원인 우리가 지향하는 지역 공동체의 모습이 어떠한지를 그려내는 역할을 담당하고, 정책 담론의 기초자료로써 활용되기를 희망함

2 연구의 내용

○ 2015년부터 2019년의 이전 부천도시지표 조사에서는 국내외의 다양한 도시지표 조사 지표들을 탐구하여, 부천도시지표 조사에 적합한 지표와 문항을 설정하여 분석을 시도하였음

○ 2021 부천도시지표 조사에서는 기존의 조사에서 핵심적인 지표들을 유지, 채택하되, 코로나19가 우리 부천지역사회와 부천주민들의 삶에 어떠한 영향을 주었는지를 분석하기 위한 지표와 문항들을 추가하여 설정하였음

○ 코로나19 관련 지표 및 문항은 아래와 같음

- 코로나19에 대한 주민 인식(감염가능성, 거리두기, 일상의 변화)
- 코로나19에 대한 정부 및 지자체의 방역 및 대응에 대한 인식
- 코로나19로 인한 경제적 변화(고용, 소득, 경제활동)
- 코로나19 관련 정부 지원(재난지원금)에 대한 인식
- 코로나19 백신 관련 인식

○ 코로나19 외 일반적인 도시지표로는 정치적 이념(보수/중도/진보), 소득수준, 복지정향, 경제인식, 공정성 인식, 사회적 자본, 사회 신뢰 수준, 공공문제, 환경문제, 의료 및 보건, 부천시 및 공공기관에 대한 평가 등을 담았음

○ 제천시와 단양군에서도 동일한 지표와 문항으로 조사를 실시하였으며, 조사는 충북연구원 북부분원에서 담당하였음(담당 연구원: 이희주)

3 연구의 방법

○ 본 연구에서는 도시지표 조사와 관련된 국내외 문헌조사 및 선행연구를 검토하고, 코로나19 관련 국내외의 조사지표를 검토하여 2021 부천도시지표를 선정하였음

○ 2021 부천도시지표는 코로나19 부천주민 인식, 개인과 부천공동체의 두 파트로 나누어 총 25개 부분의 지표 및 조사 문항으로 설정하였음

○ 부천주민을 대상으로 2021년 8월 1일부터 9월 30일까지 코로나19 상황을 고려하여, 비대면 온라인 및 모바일 서베이(OZ서베이툴 활용)를 실시하였으며, 온라인 서베이에 대한 참여는 부천 주민 누구나 참여할 수 있도록 부천YMCA 홈페이지와 모바일 메신저를 통해 공개되었으며, 참여하고자 하는 대상에게는 모바일 메신저를 통하여 서베이에 참여할 수 있는 링크를 전달하는 방법을 활용하였음. 온라인 서베이 참여자는 229명이었으며, 응답이 부실한 4명의 참여자를 제외하고, 225명의 응답을 분석에 활용하였음

○ 노인이나 온라인 및 모바일 서베이가 불가능하거나 불편함을 갖고 있는 대상을 위하여 1,000부의 설문지를 배포하였으며, 응답이 부실한 설문지를 제외하고, 428부가 회수되었음. 응답률은 42.8% 였으며, 오프라인 조사에 대한 신뢰도는 95% 신뢰수준에서 표본오차 ±3.067% 이었음

○ 본 조사 분석에 포함된 최종적인 표본의 크기는 663이었으며, 본 조사의 경우 단순무작위법(random sampling)에 가까운 형태로 조사를 진행하였기 때문에, 표본의 대표성 여부를 검증하기 위하여 인구통계학적 특성에 대한 분석을 실시하여, 그 일치성 여부를 검토하였음

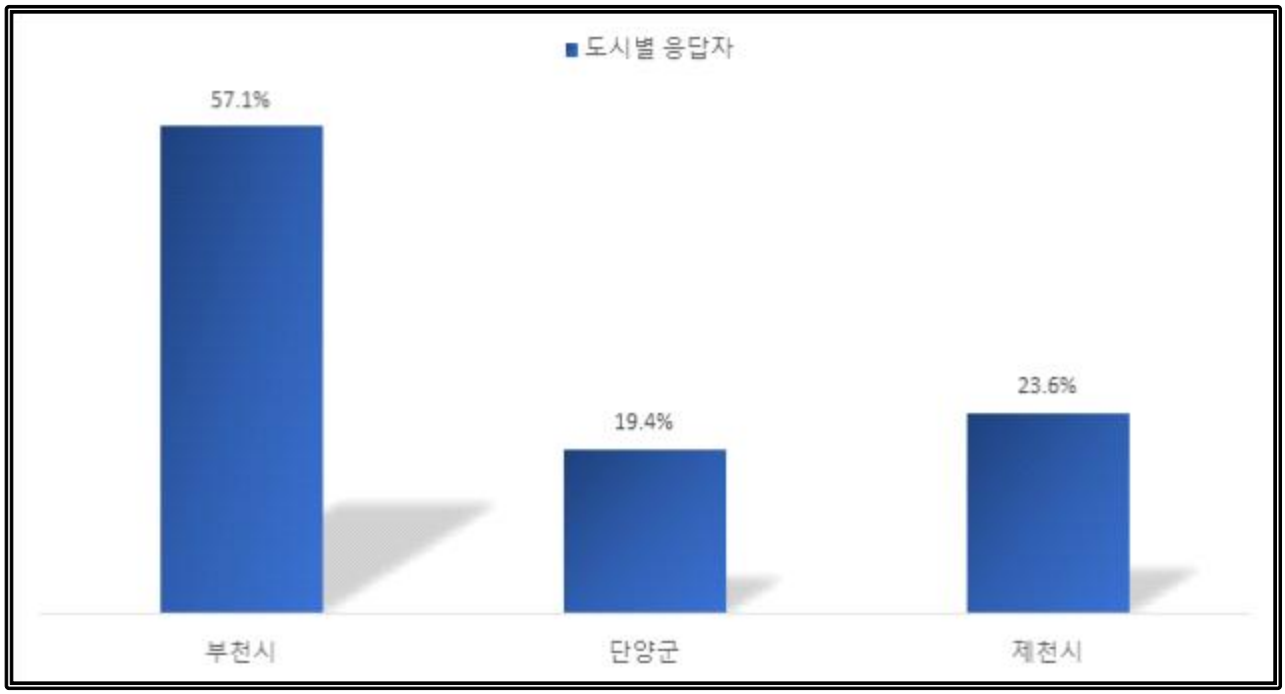
○ 표본의 인구통계학적, 사회경제적 다양성을 고려하여, 집단별 비교 분석을 실시하였으며, 이에 따라 보다 심도 있는 데이터 분석이 가능하였음

○ 특히 부천・제천・단양 지역 간 비교 분석을 시도하여, 지역 별 차이에 대한 분석 역시 시도하였음. 단양군의 표본은 225명, 제천시의 표본 274명이었음. 단양과 제천의 표집은 충북연구원에서 담당하였음

○ 지역 간, 집단 간 차이 분석을 위하여 T-test 및 ANOVA 분석을 실시하였으며, 유의도 90%, 95%, 99%를 각각 *, **, *** 로 표시하였음(95%에서 유의하다는 것은 집단 간 차이가 있을 경우, 그 차이가 통계적으로 95% 신뢰할 수 있다는 의미임. 90% 이하로 나타나 * 이 표시되지 않아 유의하지 않다는 것은 집단 간 차이가 통계적으로 발견되지 않았음을 의미함

4 2021 표본 특성

1] 도시별 응답자 비중

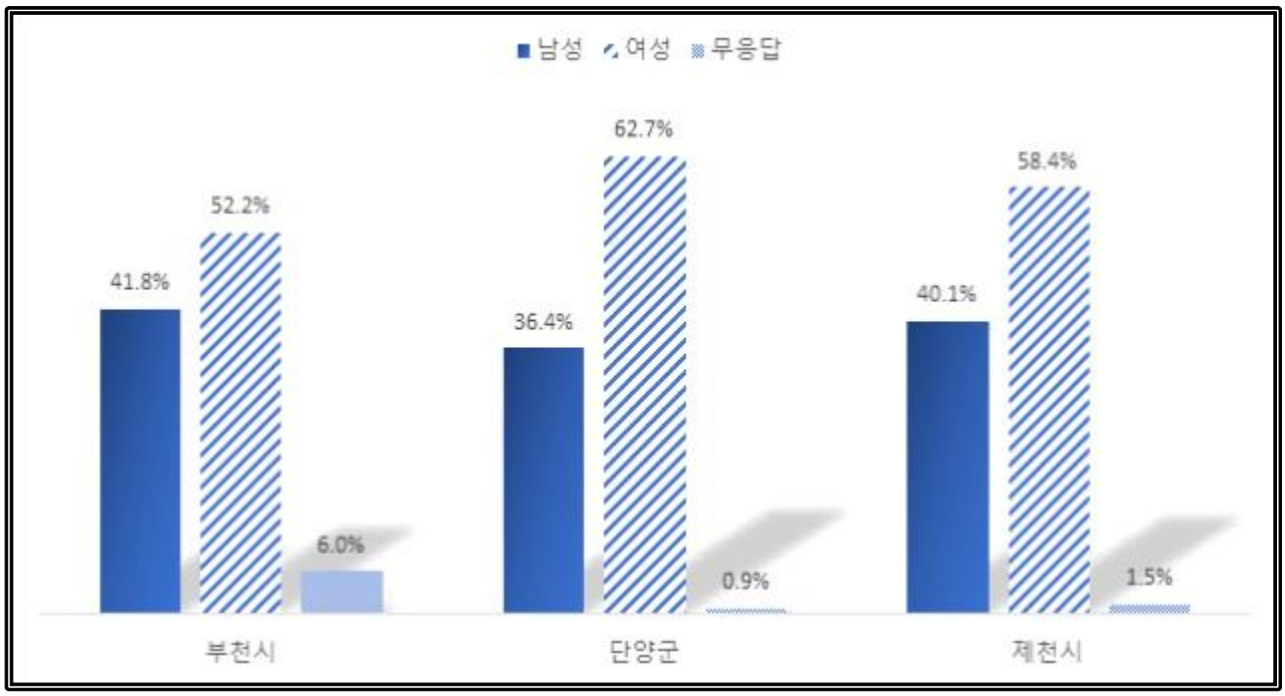


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
도시별 응답자 비중	663	57.1	225	19.4	274	23.6

○ 본 설문조사는 부천시, 단양군, 제천시 등 세 지역의 주민들을 대상으로 실시하였음

○ 각 도시별 응답자 수를 살펴보면, 부천시 663명(57.1%), 단양군 225명(19.4%), 제천시 274명(23.6%)로 나타남

2) 성 별



구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
남성	277	41.8	82	36.4	110	40.1
여성	346	52.2	141	62.7	160	58.4
무응답	40	6.0	2	0.9	4	1.5
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0

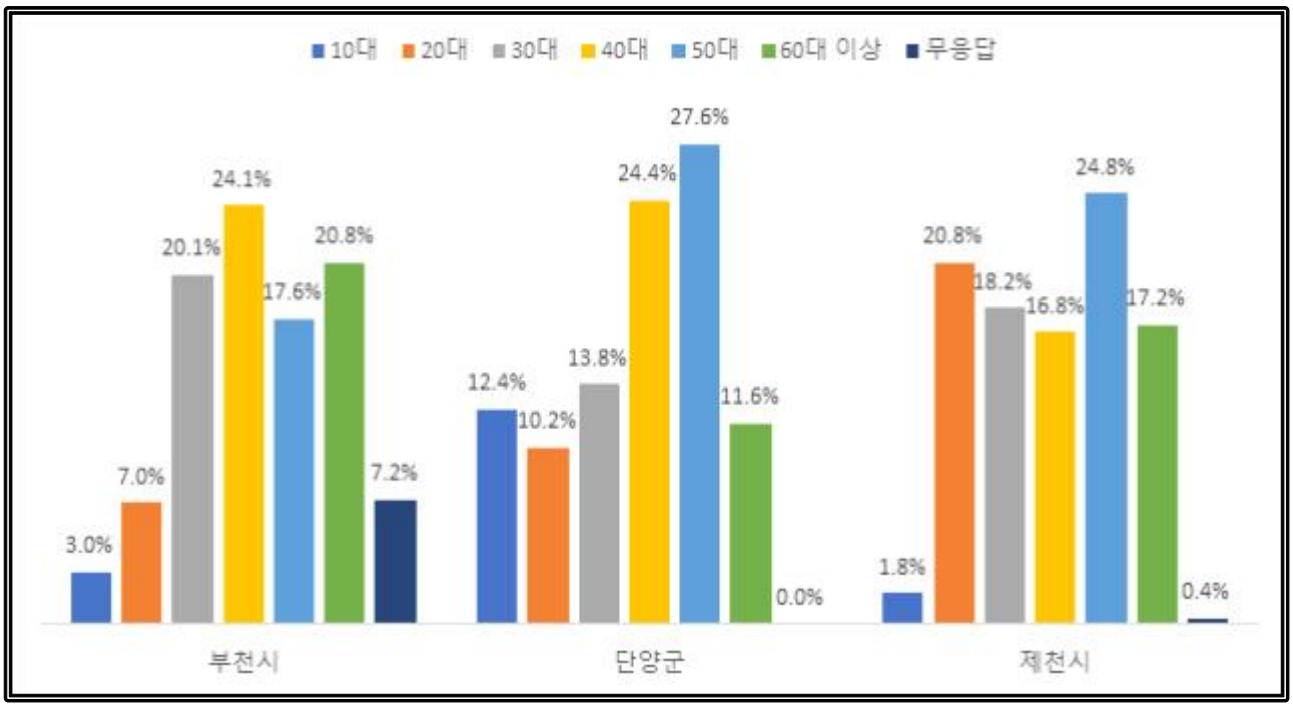
○ 설문응답자의 성별은 부천시, 단양군, 제천시 모두 남성보다 여성의 비율이 높게 나타남. 조사가 주간에 실시된 영향이 있는 것으로 판단됨

○ 부천시는 남성 41.8%, 여성 52.2%로 세 도시 중 가장 남녀 비중 차이가 적게 나타남

○ 단양군은 남성 36.4%, 여성 62.7%로 다소 큰 차이를 보였음

○ 제천시는 남성 40.1%, 여성 58.4%로 나타남

3) 연 령



구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
10대	20	3.0	28	12.4	5	1.8
20대	47	7.1	23	10.2	57	20.8
30대	133	20.1	31	13.8	50	18.2
40대	160	24.1	55	24.4	46	16.8
50대	117	17.6	62	27.6	68	24.8
60대 이상	138	20.8	26	11.6	47	17.2
무응답	48	7.2	0	0.0	1	0.4
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0

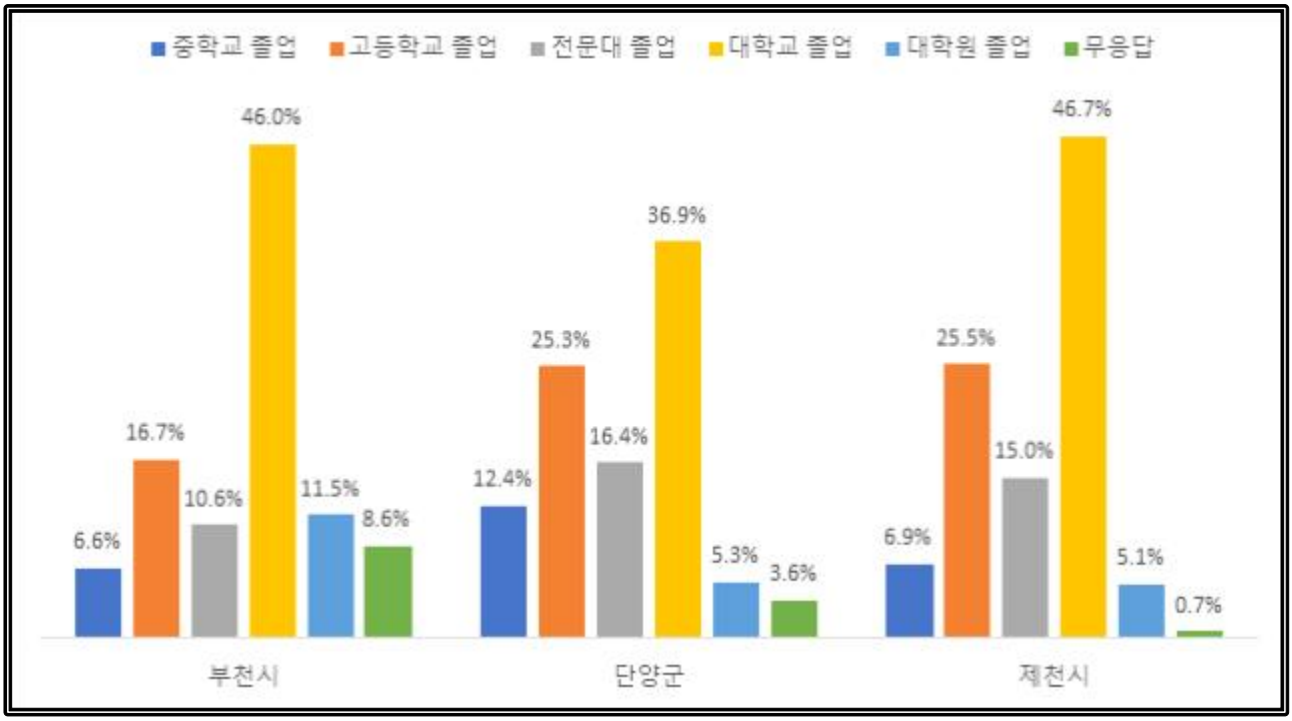
○ 설문응답자의 연령은 부천시의 경우, 40대가 가장 높은 비중을 보였으며, 단양군과 제천시는 50대의 비중이 가장 높게 나타남

○ 부천시는 30대 20.1%, 40대 24.1%, 50대 17.65, 60대 이상 20.8%로 전반적으로 연령분포가 고르게 나타남

○ 단양군은 40대 24.4%, 50대 27.6%의 비중이 매우 높게 나타남.

○ 제천시의 경우, 세 도시 중 20대의 비중이 20.8%로 가장 높게 나타났으며, 50대의 비중이 24.8%로 가장 높게 나타남

4) 학 력



구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
중학교 졸업	44	6.6%	28	12.4%	19	6.9%
고등학교 졸업	111	16.7%	57	25.3%	70	25.5%
전문대 졸업	70	10.6%	37	16.4%	41	15.0%
대학교 졸업	305	46.0%	83	36.9%	128	46.7%
대학원 졸업	76	11.5%	12	5.3%	14	5.1%
무응답	57	8.6%	8	3.6%	2	0.7%
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0

○ 설문응답자의 학력은 부천시, 단양군, 제천시 모두 대학교 졸업이 가장 높은 비중을 보였으며, 다음으로 고등학교 졸업 비중이 높게 나타남

○ 부천시는 대학교 졸업이 46%로 가장 많았으며, 고등학교 졸업 16.7%, 대학원 졸업 11.5%, 전문대 졸업 10.6% 순으로 나타남

○ 단양군은 대학교 졸업 36.9%, 고등학교 졸업 25.3%, 전문대 졸업 16.4%, 중학교 졸업 12.4% 순으로 나타남

○ 제천시는 대학교 졸업 46.7%, 고등학교 졸업 25.5%, 전문대 졸업 15%, 중학교 졸업 6.9% 순으로 나타남

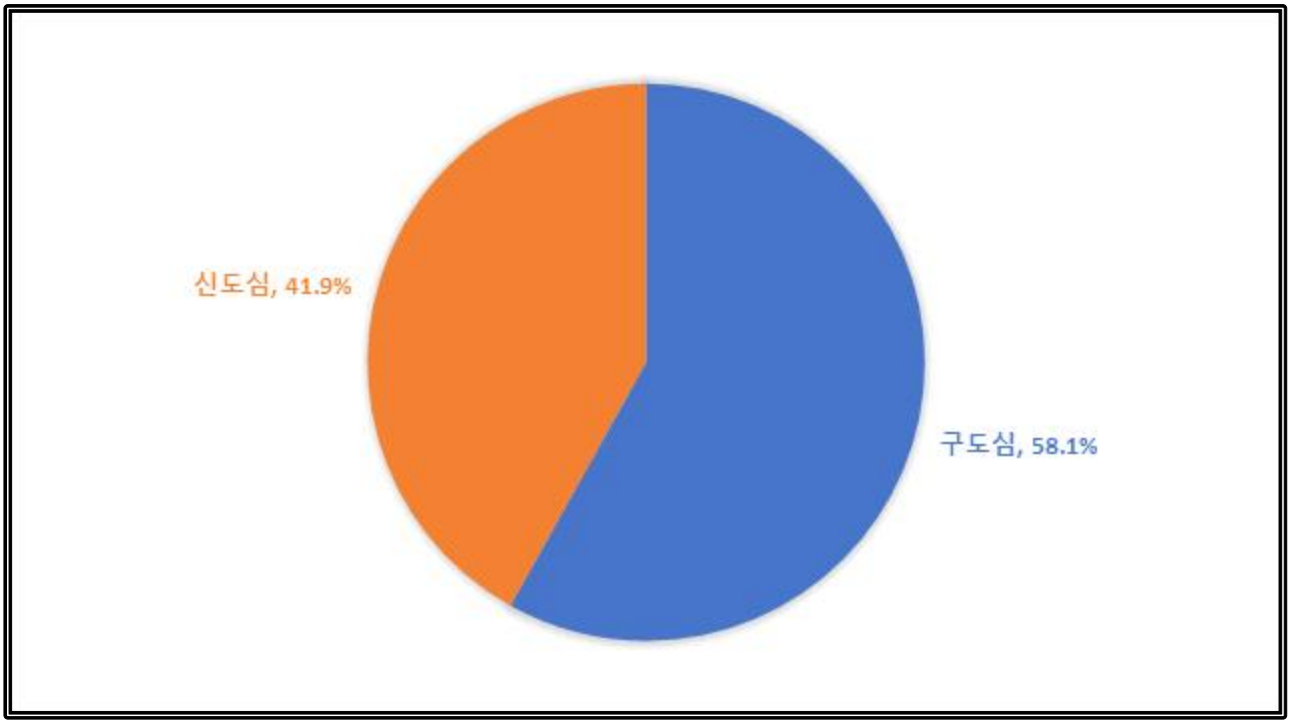
<응답자 직업군, 종교, 가족구성, 자녀, 정치성향>

구분		부천시		단양군		제천시	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
전체		663	100.0	225	100.0	274	100.0
직업	전문가 및 관련 종사자	148	22.3	38	16.9	51	18.6
	관리자	29	4.4	8	3.6	6	2.2
	사무 종사자	75	11.3	50	22.2	41	15.0
	서비스 종사자	64	9.7	49	21.8	50	18.2
	판매 종사자	10	1.5	10	4.4	11	4.0
	농림어업 숙련 종사자	0	0.0	9	4.0	0	0.0
	기능원 및 관련 기능 종사자	5	0.8	3	1.3	9	3.3
	장치·기계 조작 및 조립 종사자	8	1.2	3	1.3	10	3.6
	단순노무 종사자	20	3.0	2	0.9	4	1.5
	학생	37	5.6	29	12.9	19	6.9
	주부	11	1.7	11	4.9	40	14.6
	무직	34	5.1	3	1.3	18	6.6
	기타	76	11.5	7	3.1	12	4.4
	무응답	46	6.9	3	1.3	3	1.1
종교	개신교	191	28.8	43	19.1	43	15.7
	불교	48	7.2	44	19.6	36	13.1
	천주교	121	18.3	26	11.6	67	24.5
	원불교	1	0.2	0	0.0	2	0.7
	기타	88	13.3	5	2.2	11	4.0
	없음	172	25.9	103	45.8	111	40.5
	무응답	42	6.3	4	1.8	4	1.5
가족구성 유형	비혼	156	23.5	75	33.3	103	37.6
	기혼	460	69.4	147	65.3	171	62.4
	무응답	47	7.1	2	0.9	0	0.0
자녀유무	자녀 있음	453	68.3	144	64.0	160	58.4
	자녀 없음	153	23.1	71	31.6	99	36.1
	무응답	57	8.6	10	4.4	15	5.5
정치성향	진보	174	26.2	49	21.8	56	20.4
	중도	376	56.7	148	65.8	189	69.0
	보수	65	9.8	26	11.6	23	8.4
	무응답	48	7.2	2	0.9	6	2.2

○ 설문응답자의 직업은 부천시의 경우, 전문가 및 관련 종사자의 비중이 22.3%로 가장 높았으며, 단양군은 사무종사자 22.2%, 서비스 종사자 21.8%로 가장 높았음. 제천시는 전문가 및 관련 종사자 비중이 18.6%, 서비스 종사자 18.2%로 높게 나타남

○ 정치 성향은 세 도시 모두 중도의 비중이 가장 높았으며, 진보성향이 보수성향보다 높게 나타남

5) 부천시 거주동



거주동	빈도	비율	거주동	빈도	비율
고강동	21	3.2	신흥동	1	0.2
괴안동	5	0.8	심곡동	41	6.2
내동	1	0.2	심곡본동	14	2.1
대산동	15	2.3	약대동	18	2.7
대장동	1	0.2	여월동	10	1.5
도당동	11	1.7	역곡동	18	2.7
범박동	4	0.6	오정동	5	0.8
범안동	2	0.3	*옥길동*	*8*	*1.2*
부천동	1	0.2	원미동	15	2.3
삼정동	4	0.6	원종동	10	1.5
상동	*108*	*16.3*	작동	11	1.7
성곡동	9	1.4	*중동*	*162*	*24.4*
소사동	56	8.4	춘의동	10	1.5
소사본동	7	1.1	미응답	44	6.6
송내동	51	7.7	합계	663	100.0

*주: 상동, 중동, 옥길동은 신도심, 그 외에 도시는 구도심으로 구분하였음.

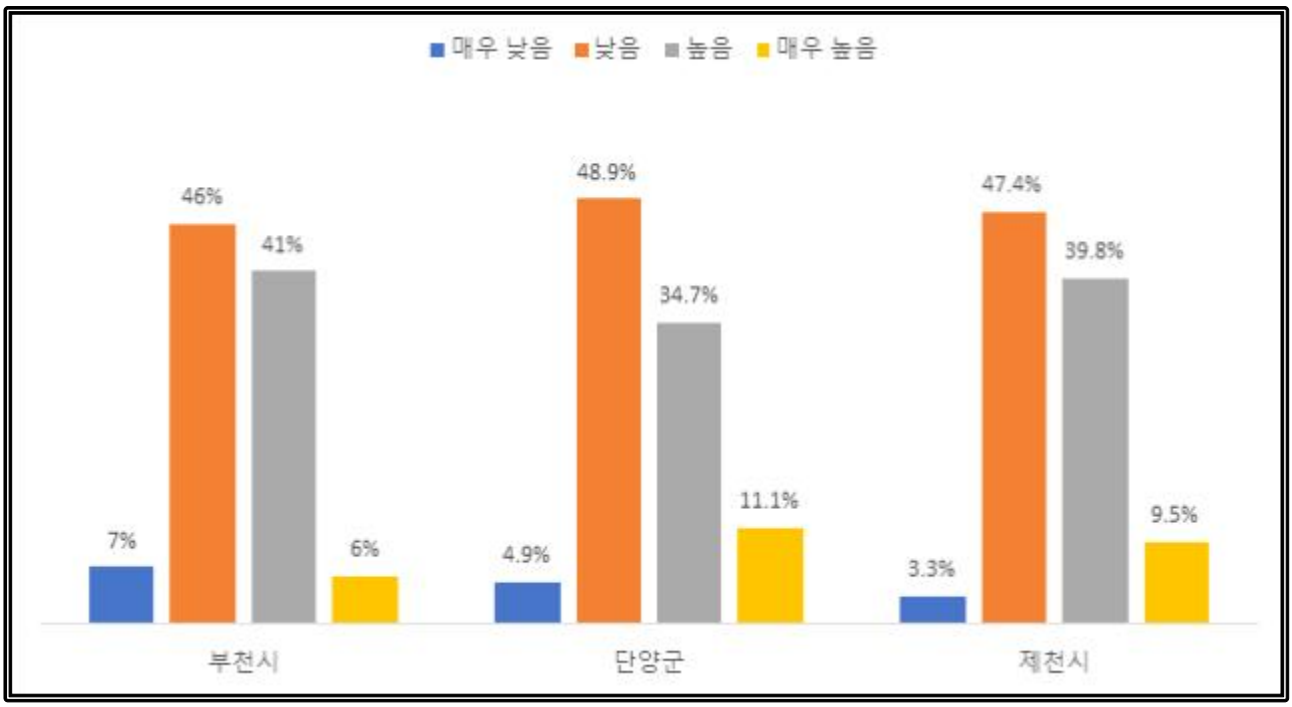
○ 부천시의 거주 지역을 살펴보면, 상동, 중동, 옥길동 등 신도심 41.9%, 그 외 구도심 58.1%의 비중으로 나타남.

○ 신도심 중 중동 거주시민이 162명(24.4%)으로 가장 많았으며, 구도심은 소사동 거주시민이 56명(8.4%)으로 가장 많았음.

○ 신도심과 구도심의 비율, 인구통계학적 특성의 전반을 검토하여 보았을 때, 표본이 갖고 있는 특성이 편향되었거나, 과표집 또는 과소표집 된 사항을 발견하기 어려웠으며, 표본의 대표성에 큰 문제가 없는 것으로 분석됨

5 코로나19 지역 주민 인식

1) 우리나라 코로나 감염 가능성

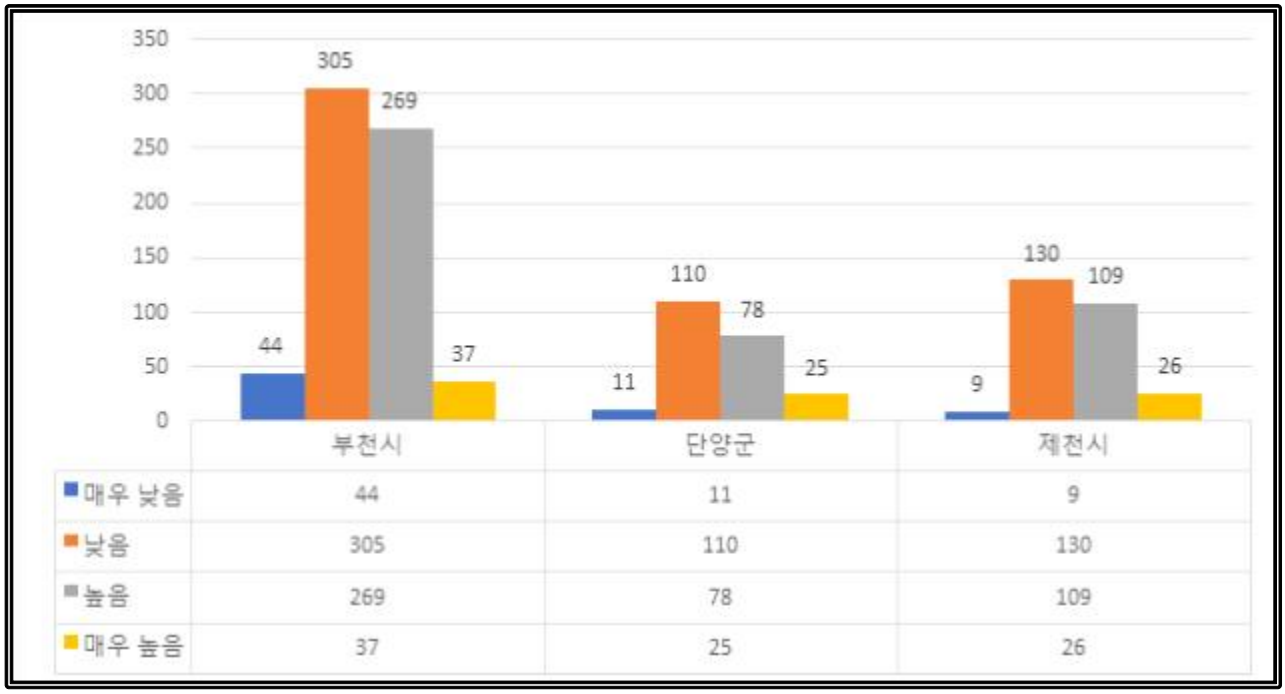


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
매우 낮음	44	6.6	11	4.9	9	3.3
낮음	305	46.0	110	48.9	130	47.4
높음	269	40.6	78	34.7	109	39.8
매우 높음	37	5.6	25	11.1	26	9.5
무응답	8	1.2	1	0.4	0	0.0
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.456		2.522		2.555	
유의확률	0.128					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		매우 낮음	낮음	높음	매우 높음			
전체		44	305	269	37	2.456	0.704	-
거주지역	구도심	30	167	156	25	2.466	0.736	0.699
	신도심	14	138	113	12	2.444	0.660	
정치 성향	진보	21	82	63	6	2.314	0.730	0.007***
	중도	15	171	162	22	2.516	0.672	
	보수	7	27	27	4	2.431	0.770	
경제 소득인식	상	3	15	6	2	2.269	0.778	0.314
	중	35	217	195	25	2.445	0.709	
	하	5	52	52	5	2.500	0.655	

2) 응답자 거주지역 코로나19 감염 가능성(타 지역 대비)



구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
매우 낮음	29	4.4	40	17.8	38	13.9
낮음	202	30.5	143	63.6	184	67.2
높음	345	52.0	26	11.6	42	15.3
매우 높음	75	11.3	14	6.2	9	3.3
무응답	12	1.8	2	0.9	1	0.4
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.716		2.063		2.081	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		매우 낮음	낮음	높음	매우 높음			
전체		29	202	345	75	2.716	0.724	-
거주지역	구도심	23	114	196	42	2.685	0.751	0.210
	신도심	6	88	149	33	2.757	0.684	
정치 성향	진보	11	46	92	22	2.731	0.766	0.656
	중도	11	122	191	44	2.728	0.706	
	보수	5	19	34	6	2.641	0.764	
경제 소득인식	상	1	7	14	3	2.760	0.723	0.746
	중	21	148	250	52	2.707	0.720	
	하	5	34	57	17	2.761	0.759	

○ 우리나라의 코로나 감염 가능성에 관한 조사에 있어서 부천의 경우, 가능성이 높다는 비율보다 낮다는 비율이 근소하게 많았으나, 감염 가능성에 관해서는 여전히 우려하는 주민들이 50% 내외인 것으로 분석됨

○ 단양과 제천의 경우 역시도 비슷하게 50% 내외의 주민들이 코로나19에 감염될 가능성이 높다고 인식하고 있었음

○ 응답자 거주지역에 대한 타 지역 대비 코로나19 감염 가능성에 관한 조사에 있어 부천의 경우 우리나라보다는 조금 더 높은 63% 정도의 주민이 코로나19 감염 가능성이 있는 것으로 나타났음. 즉 부천이 다른 지역보다 감염 가능성이 높다고 인식하고 있었음

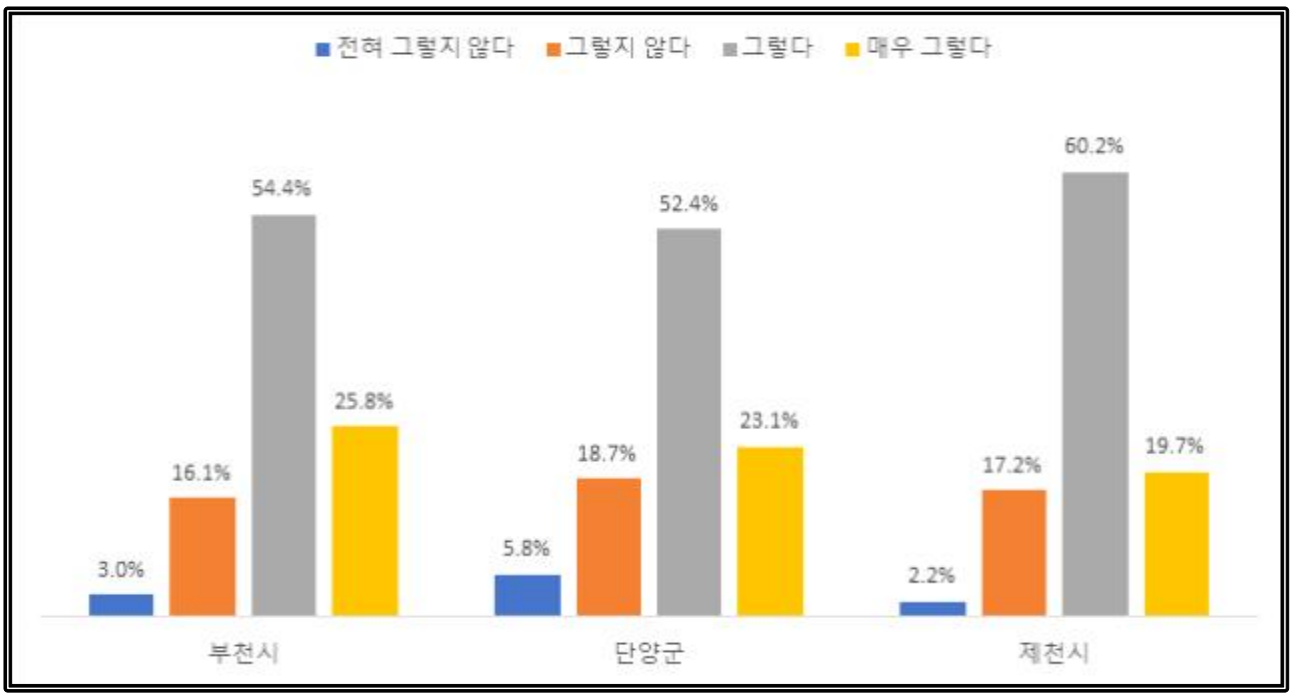
○ 단양과 제천의 경우 오히려 감염 가능성이 낮다고 인식하는 주민들이 80%에 가까워 부천과 대조를 이루었음

○ 인구밀도와 도시화 정도, 유동인구 등의 관점에서 보았을 때, 부천의 감염 가능성이 단양이나 제천보다 높을 수 밖에 없으며, 이러한 지역 특성의 차이가 주민들 인식에 그대로 반영되고 있는 것으로 분석됨

○ 2021년 12월 10일 기준, 부천의 확진자는 총 9,845명, 단양은 101명, 제천시는 760명으로, 인구 1만명 당, 대략 부천은 117명, 단양은 36명, 제천은 56명 정도인 것으로 분석됨. 지역별 특성에 따른 1만명 당 확진자 수가 확연히 차이를 보이고 있어, 지역 특성이 확진자 증가에 영향이 주민들 인식으로도 확인할 수 있었음

6 코로나19 방역 및 대응

[Q1. 다른 나라보다 우리나라가 코로나19 방역을 잘했다]

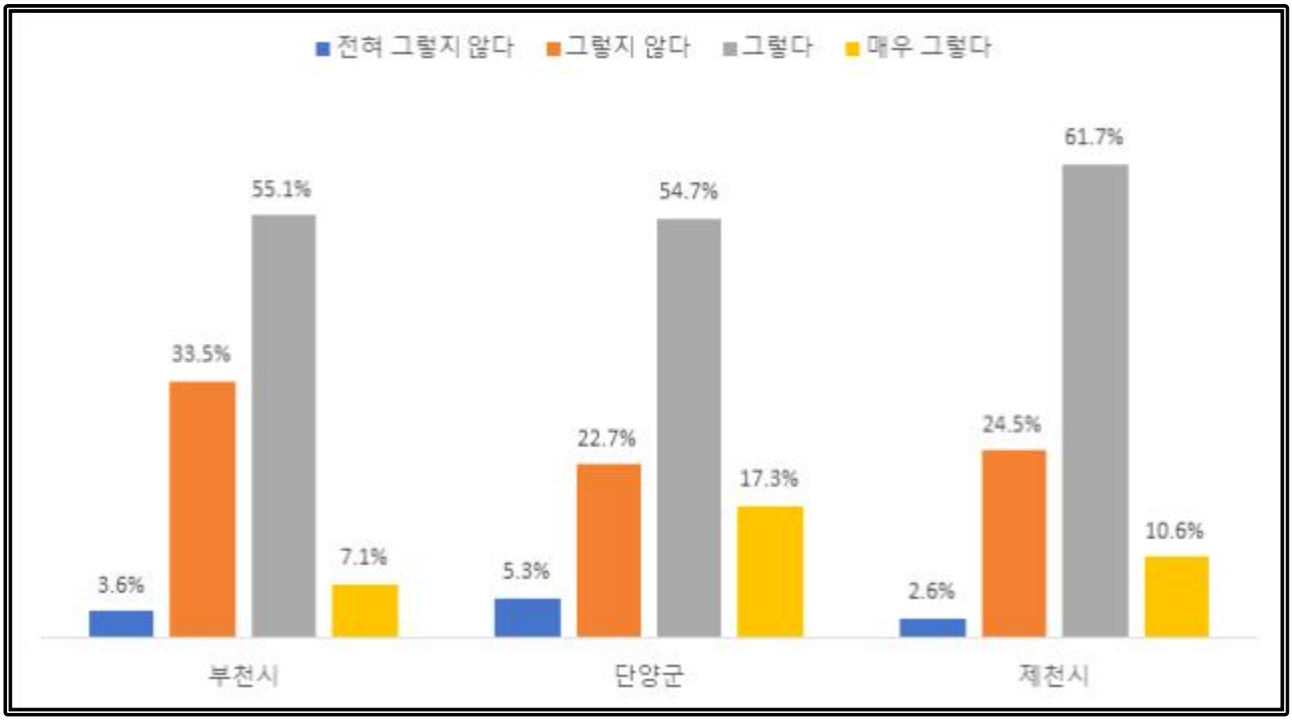


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	20	3.0	13	5.8	6	2.2
그렇지 않다	107	16.1	42	18.7	47	17.2
그렇다	361	54.4	118	52.4	165	60.2
매우 그렇다	171	25.8	52	23.1	54	19.7
무응답	4	0.6	0	0.0	2	0.7
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	3.036		2.929		2.982	
유의확률	0.146					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		20	107	361	171	3.036	0.737	-
거주지역	구도심	8	56	201	117	3.118	0.724	0.001***
	신도심	12	51	160	54	2.924	0.741	
정치 성향	진보	3	7	77	86	3.422	0.657	0.000***
	중도	8	76	22	69	2.939	0.685	
	보수	5	19	30	10	2.703	0.830	
경제 소득인식	상	2	4	11	9	3.038	0.916	0.475
	중	13	69	266	127	3.067	0.720	
	하	2	29	54	30	2.974	0.766	

[Q2. 다른 지역보다 우리 지역 코로나19 방역을 잘했다]

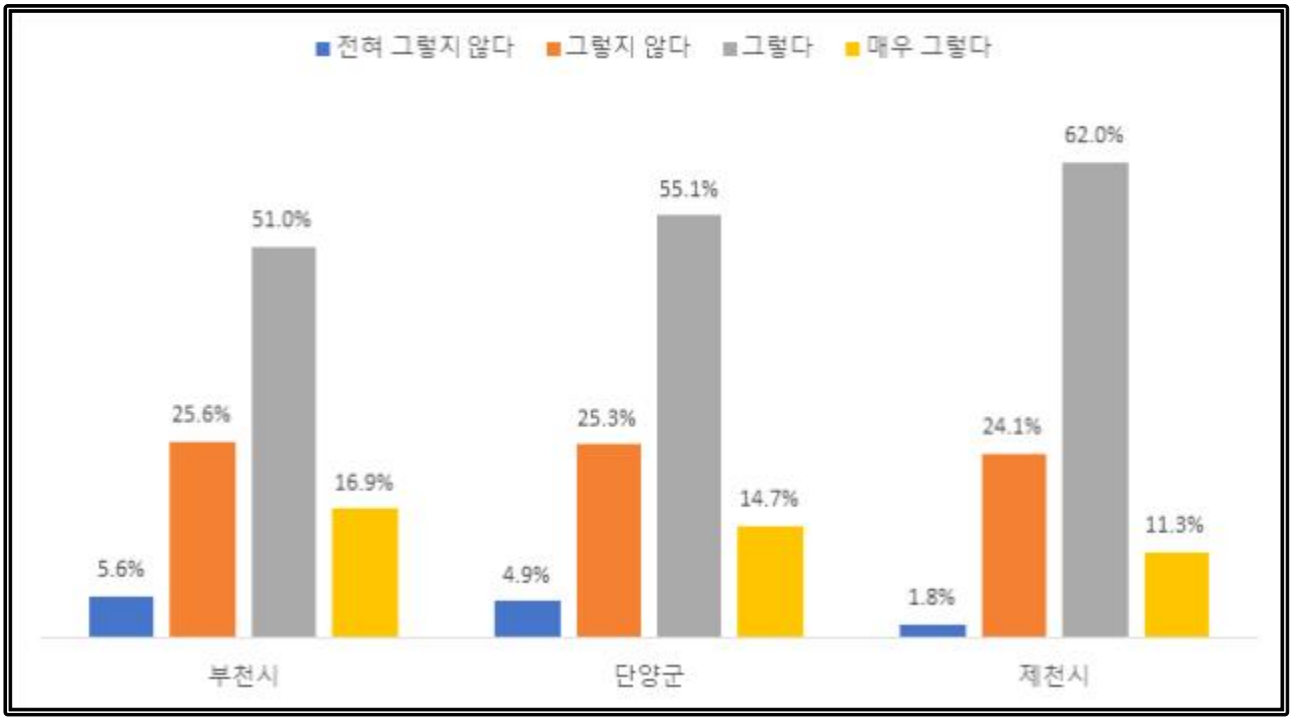


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	24	3.6	12	5.3	7	2.6
그렇지 않다	222	33.5	51	22.7	67	24.5
그렇다	365	55.1	123	54.7	169	61.7
매우 그렇다	47	7.1	39	17.3	29	10.6
무응답	5	0.8	0	0.0	2	0.7
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.661		2.840		2.809	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		24	222	365	47	2.661	0.664	-
거주지역	구도심	11	119	221	30	2.709	0.650	0.032**
	신도심	13	103	144	17	2.596	0.678	
정치 성향	진보	4	47	106	16	2.775	0.639	0.039**
	중도	13	137	202	23	2.627	0.654	
	보수	3	25	30	6	2.609	0.726	
경제 소득인식	상	1	8	17	0	2.615	0.571	0.166
	중	17	150	270	38	2.693	0.667	
	하	3	51	54	7	2.565	0.651	

[Q3. 우리나라의 방역지침은 적절하다]

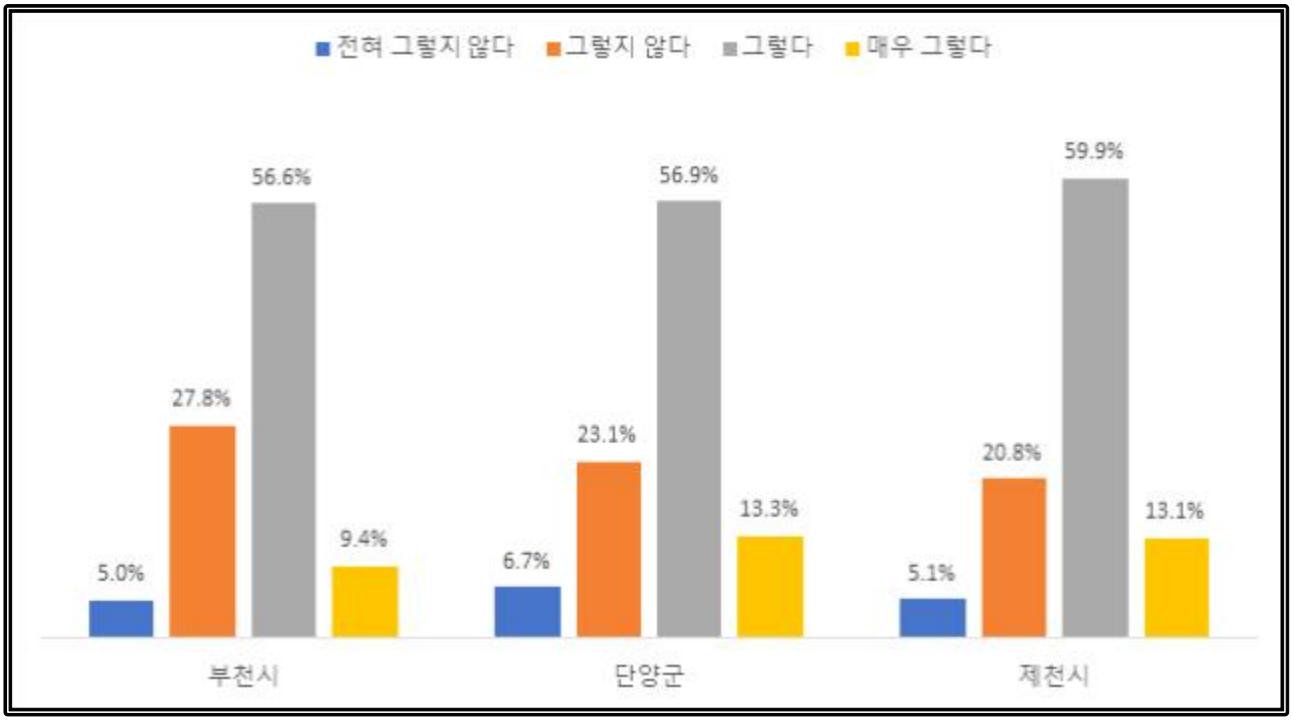


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	37	5.6	11	4.9	5	1.8
그렇지 않다	170	25.6	57	25.3	66	24.1
그렇다	338	51.0	124	55.1	170	62.0
매우 그렇다	112	16.9	33	14.7	31	11.3
무응답	6	0.9	0	0.0	2	0.7
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.799		2.796		2.835	
유의확률	0.779					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		37	170	338	112	2.799	0.784	-
거주지역	구도심	18	94	194	74	2.853	0.782	0.040**
	신도심	19	76	144	38	2.726	0.783	
정치 성향	진보	7	20	87	59	3.145	0.775	0.000***
	중도	17	118	197	43	2.709	0.726	
	보수	9	17	32	6	2.547	0.853	
경제 소득인식	상	4	3	14	5	2.769	0.951	0.086*
	중	24	111	253	87	2.848	0.773	
	하	6	42	51	16	2.670	0.780	

[Q4. 우리 지역의 방역지침은 적절하다]

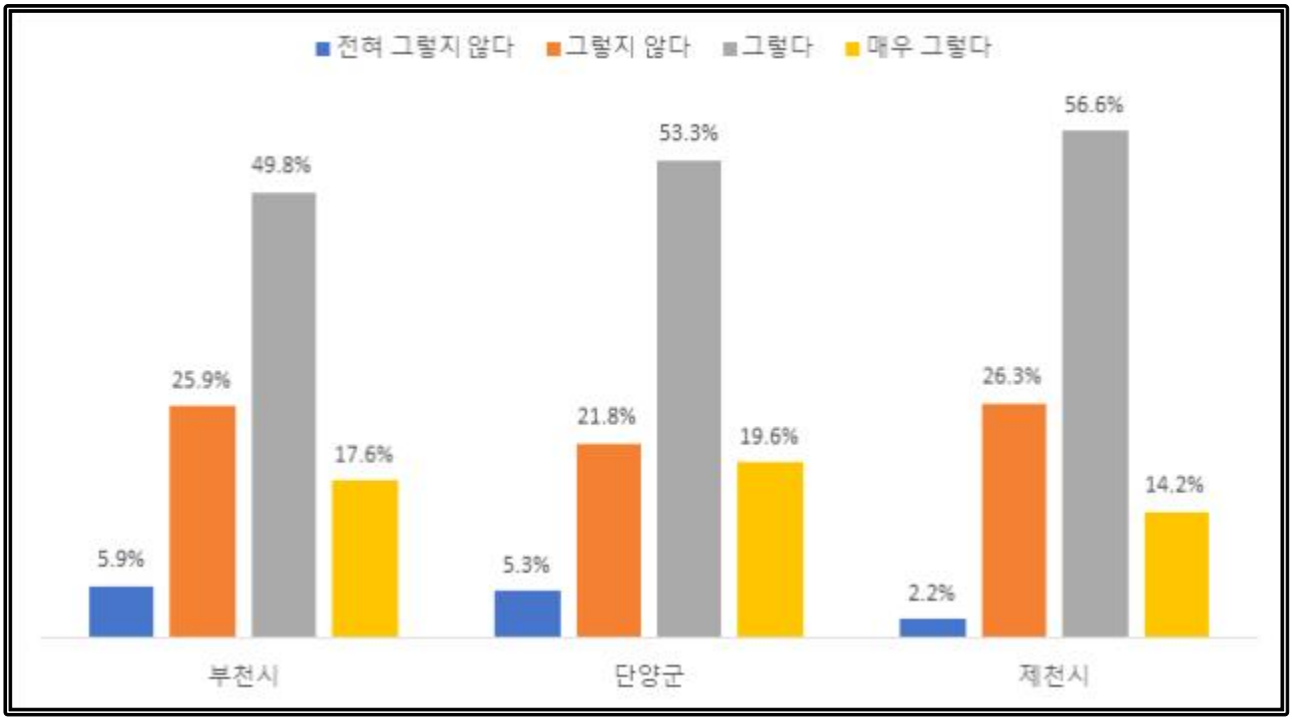


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	33	5.0	15	6.7	14	5.1
그렇지 않다	184	27.8	52	23.1	57	20.8
그렇다	375	56.6	128	56.9	164	59.9
매우 그렇다	62	9.4	30	13.3	36	13.1
무응답	9	1.4	0	0.0	3	1.1
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.713		2.769		2.819	
유의확률	0.110					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		33	184	375	62	2.713	0.704	-
거주지역	구도심	17	100	223	38	2.746	0.694	0.157
	신도심	16	84	152	24	2.667	0.717	
정치 성향	진보	5	25	112	30	2.971	0.662	0.000***
	중도	21	122	203	27	2.633	0.701	
	보수	6	23	33	2	2.484	0.713	
경제 소득인식	상	2	7	14	3	2.692	0.788	0.054*
	중	25	119	279	50	2.748	0.712	
	하	5	45	58	6	2.570	0.665	

[Q5. 방역을 위한 사회적 거리두기 조치는 적절했다]

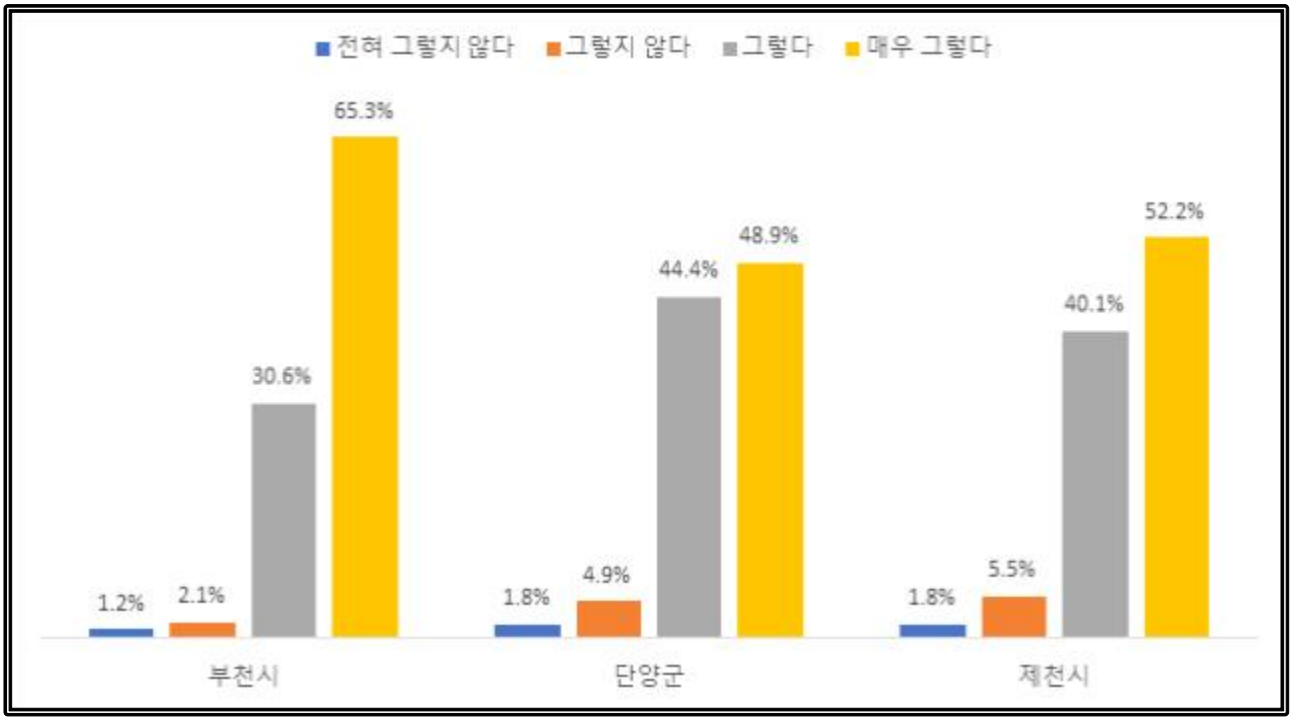


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	39	5.9	12	5.3	6	2.2
그렇지 않다	172	25.9	49	21.8	72	26.3
그렇다	330	49.8	120	53.3	155	56.6
매우 그렇다	117	17.6	44	19.6	39	14.2
무응답	5	0.8	0	0.0	2	0.7
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.798		2.871		2.835	
유의확률	0.443					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		39	172	330	117	2.798	0.798	-
거주지역	구도심	22	97	190	72	2.819	0.802	0.427
	신도심	17	75	140	45	2.769	0.792	
정치 성향	진보	7	23	83	60	3.133	0.792	0.000***
	중도	24	110	197	44	2.696	0.759	
	보수	5	23	27	9	2.625	0.826	
경제 소득인식	상	2	6	12	6	2.846	0.881	0.132
	중	27	111	246	91	2.844	0.794	
	하	7	39	53	16	2.678	0.790	

[Q6. 마스크 쓰기는 효과적이다]



구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	8	1.2	4	1.8	5	1.8
그렇지 않다	14	2.1	11	4.9	15	5.5
그렇다	203	30.6	100	44.4	110	40.1
매우 그렇다	433	65.3	110	48.9	143	52.2
무응답	5	0.8	0	0.0	1	0.4
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	3.612		3.404		3.432	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		8	14	203	433	3.612	0.596	-
거주지역	구도심	8	11	122	240	3.559	0.657	0.007***
	신도심	0	3	81	193	3.686	0.488	
정치 성향	진보	0	1	37	135	3.775	0.433	0.000***
	중도	5	9	121	240	3.589	0.609	
	보수	1	1	29	33	3.469	0.616	
경제 소득인식	상	0	0	9	17	3.654	0.485	0.595
	중	4	6	146	319	3.642	0.553	
	하	2	5	32	76	3.583	0.662	

○ 우리나라의 코로나19 방역에 관하여서는 세 지역 주민들 모두 80% 이상이 잘하였다는 긍정적 평가를 하고 있는 것으로 나타났으며, 지역 별 코로나19 방역에 대하여서는 앞선 국가적 방역보다는 다소 낮으나, 대체적으로는 방역을 잘 하고 있다는 긍정적 인식이 더 높았음. 부천의 경우는 단양, 제천보다 다소 낮게 나타났음

○ 우리나라와 각 지역에 대한 방역의 적절성에 대한 조사에서도 대체적으로 방역이 적절하였다는 긍정적 인식이 세 지역 모두에서 70% 이상으로 나타났음

○ 방역을 위한 사회적 거리두기 조치에 대한 조사에서 세 지역 모두 70% 내외로 적절하였다는 긍정적 인식이 우세하게 나타났음

○ 마스크 쓰기의 효과성에 관하여, 세 지역 모두 90% 이상의 주민들이 효과적이라고 인식하고 있었음. 마스크 쓰기에 대한 긍정적 인식을 살펴볼 수 있었음

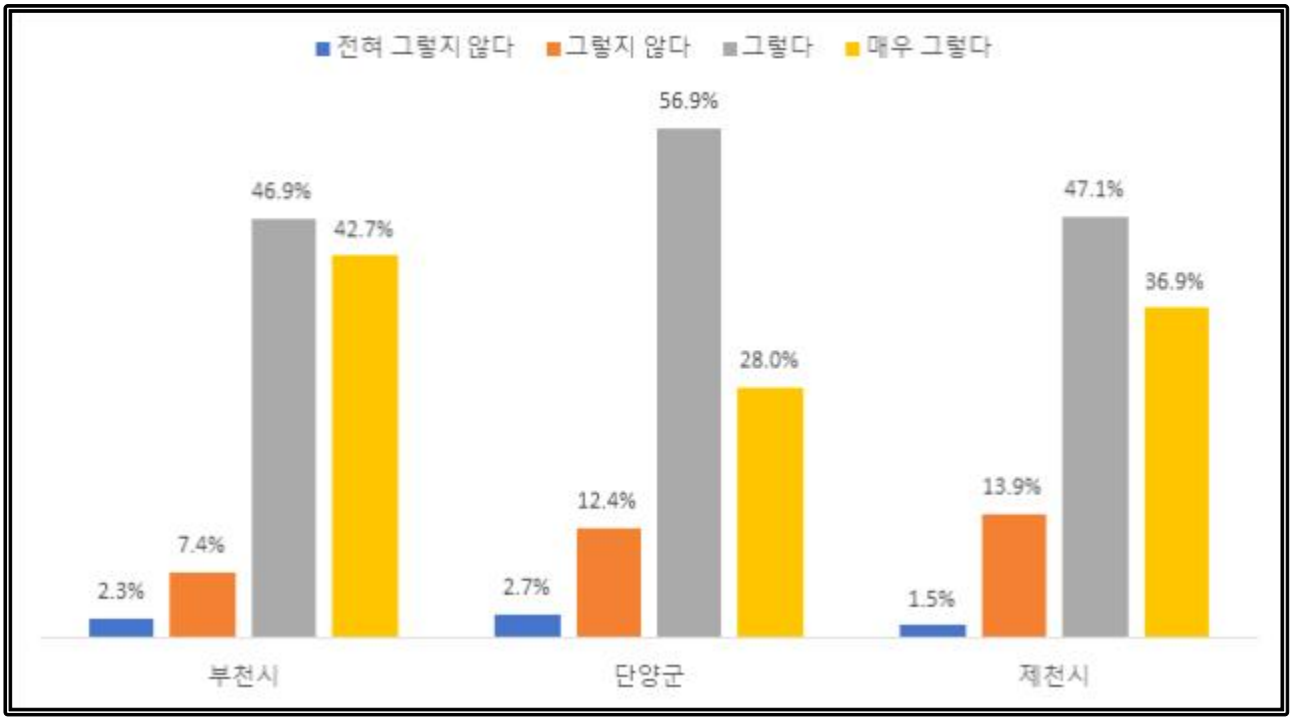
○ 부천을 대상으로 한 집단 별 차이분석에 있어서, 전반적으로 보통 및 긍정 이상의 인식을 갖는 것으로 조사되었으나, 정치성향에 따라 진보일수록 코로나19 대응이나 방역이 긍정적으로 평가하는 반면, 보수층의 경우, 그 긍정성이 진보층과 비교하여 낮게 나타났음. 전반적 코로나19 대응과 관련하여 진보층의 경우 긍정이 3.422인 반면, 중도층은 2.939, 보수층은 2.703으로 나타나 대조를 이루고 있음

○ 방역지침의 적절성에 대한 조사에 있어서도 진보층은 3.145, 중도층은 2.709, 보수층은 2.547로 나타나 정치성향에 따른 유의한 인식 차이를 확인할 수 있었음

○ 사회적 거리두기의 적절성에서도 전반적으로 보통 및 긍정 이상의 인식을 갖고 있었으나, 진보층 3.133, 중도층 2.696, 보수층 2.625로 조사되어, 정치성향에 따른 인식 차이를 확인할 수 있었음

○ 방역과 거리두기 등에 대한 신도심과 구도심 차이에 대한 분석에 있어서 큰 차이는 아니지만, 구도심 지역이 신도심 지역보다 긍정적 인식이 다소 높게 나타났음

[Q7. 우리나라 감염병 의료체계는 우수하다]

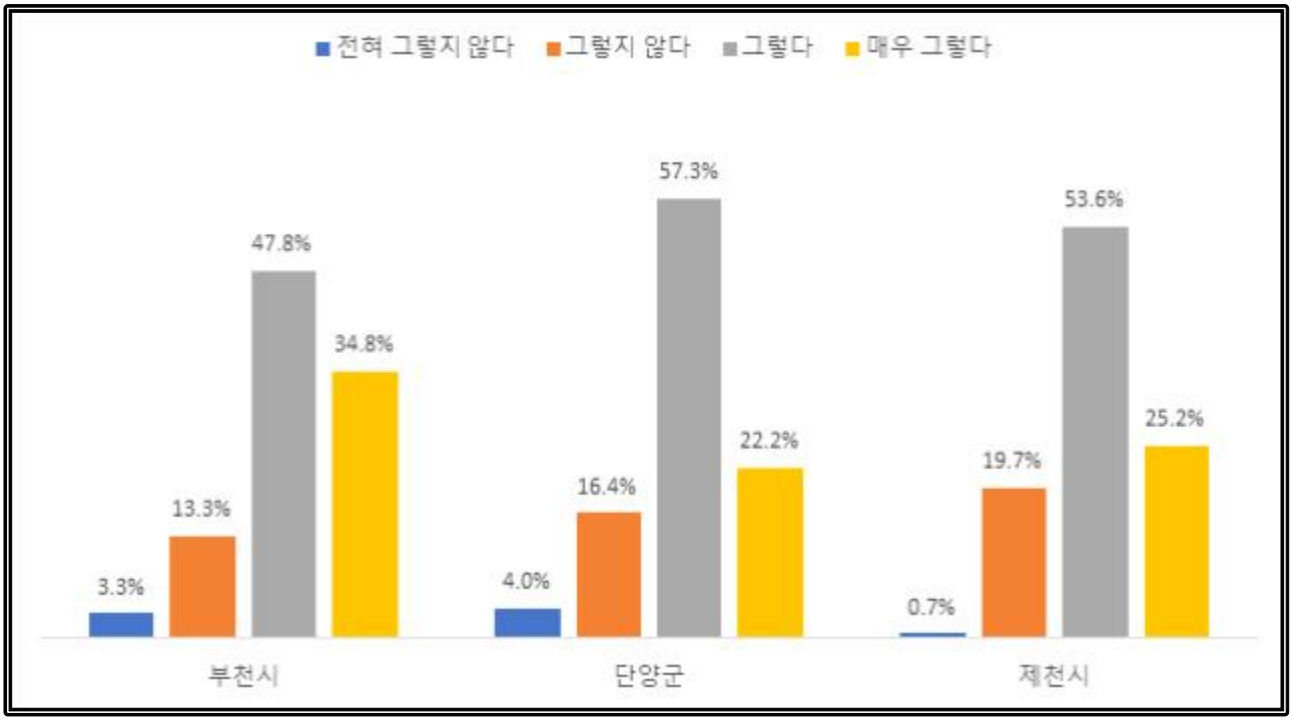


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	15	2.3	6	2.7	4	1.5
그렇지 않다	49	7.4	28	12.4	38	13.9
그렇다	311	46.9	128	56.9	129	47.1
매우 그렇다	283	42.7	63	28.0	101	36.9
무응답	5	0.8	0	0.0	2	0.7
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	3.310		3.102		3.202	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		15	49	311	283	3.310	0.707	-
거주지역	구도심	8	32	176	165	3.307	0.713	0.900
	신도심	7	17	135	118	3.314	0.701	
정치 성향	진보	1	10	55	107	3.549	0.633	0.000***
	중도	10	28	202	135	3.232	0.699	
	보수	1	9	30	24	3.203	0.739	
경제 소득인식	상	1	2	8	15	3.423	0.809	0.040**
	중	10	26	227	212	3.349	0.681	
	하	12	47	289	268	3.174	0.729	

[Q8. 우리나라 방역체계는 우수하다]

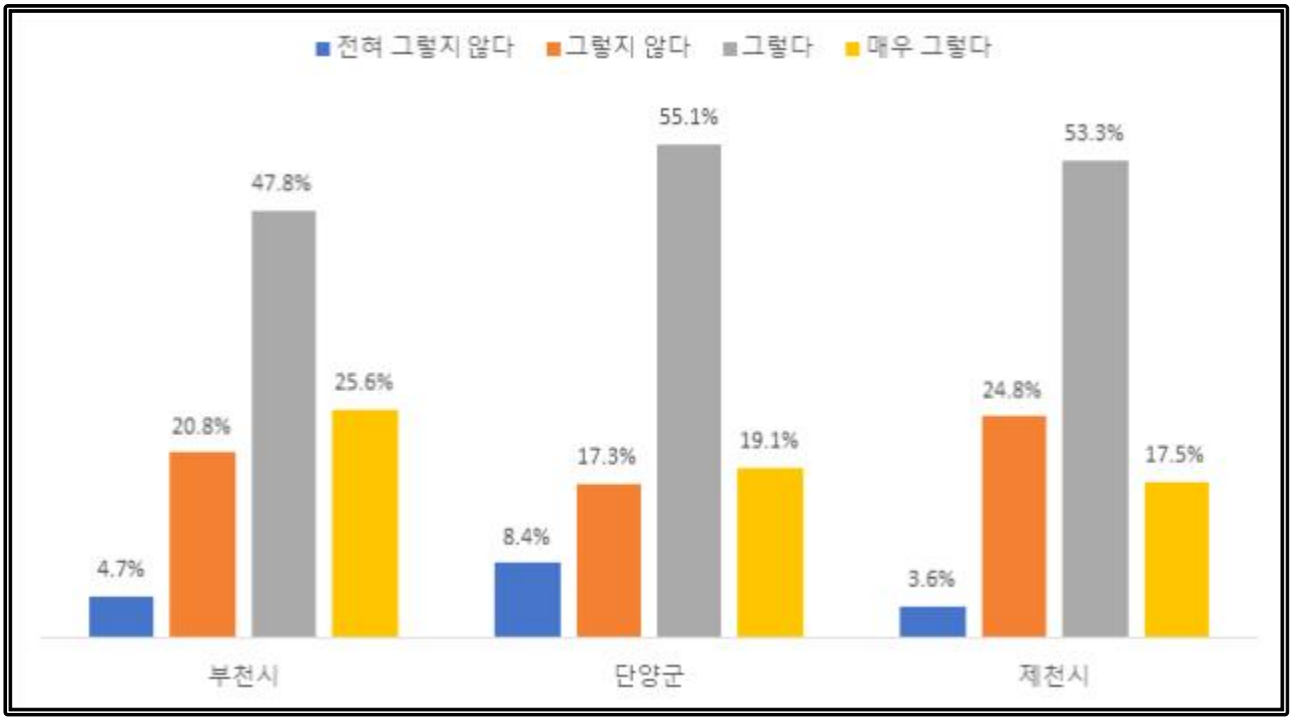


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	22	3.3	9	4.0	2	0.7
그렇지 않다	88	13.3	37	16.4	54	19.7
그렇다	317	47.8	129	57.3	147	53.6
매우 그렇다	231	34.8	50	22.2	69	25.2
무응답	5	0.8	0	0.0	2	0.7
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	3.150		2.978		3.040	
유의확률	0.005***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		22	88	317	231	3.150	0.773	-
거주지역	구도심	11	54	173	143	3.176	0.777	0.323
	신도심	11	34	144	88	3.116	0.767	
정치 성향	진보	3	11	64	95	3.451	0.694	0.000***
	중도	12	62	197	104	3.048	0.755	
	보수	3	10	33	18	3.031	0.796	
경제 소득인식	상	1	4	11	10	3.154	0.834	0.075*
	중	14	56	227	178	3.198	0.757	
	하	3	23	58	31	3.017	0.761	

[Q9. 코로나19 관련 정부의 정보제공에 만족한다]

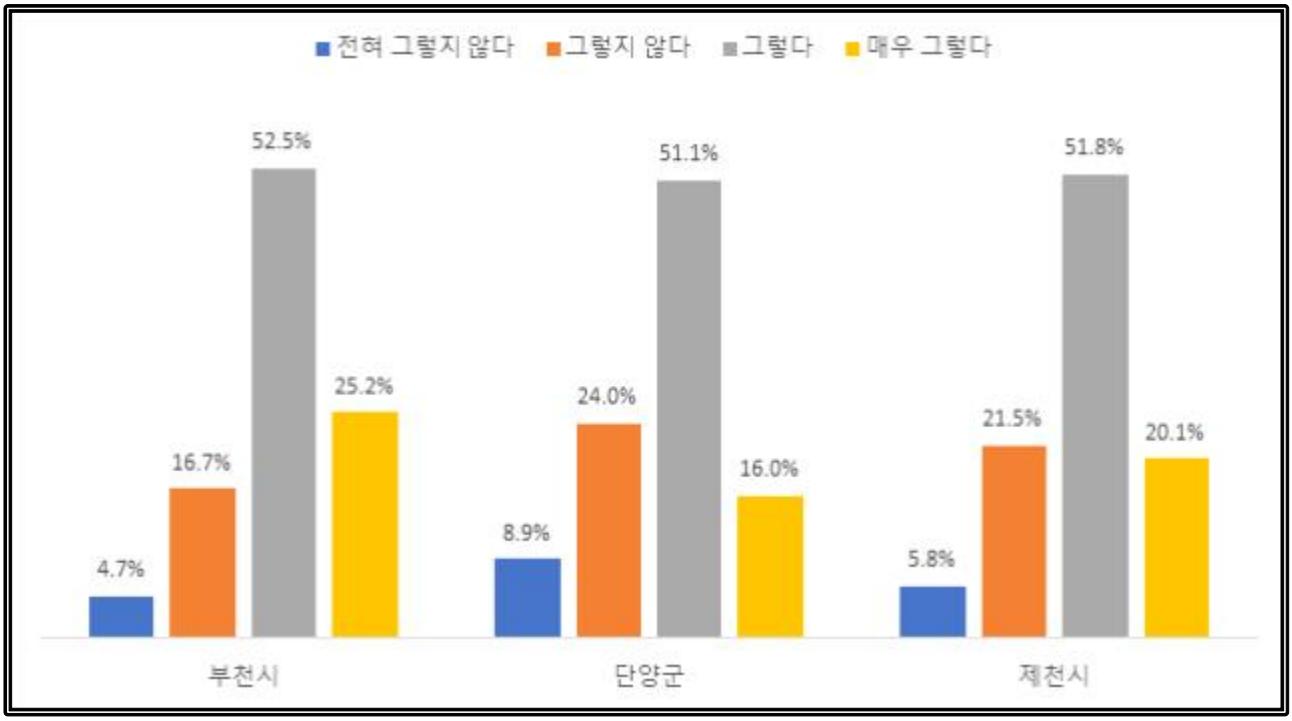


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	31	4.7	19	8.4	10	3.6
그렇지 않다	138	20.8	39	17.3	68	24.8
그렇다	317	47.8	124	55.1	146	53.3
매우 그렇다	170	25.6	43	19.1	48	17.5
무응답	7	1.1	0	0.0	2	0.7
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.954		2.849		2.853	
유의확률	0.095*					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		31	138	317	170	2.954	0.811	-
거주지역	구도심	15	72	182	110	3.021	0.800	0.014**
	신도심	16	66	135	60	2.863	0.818	
정치 성향	진보	2	22	67	80	3.316	0.739	0.000***
	중도	19	89	194	73	2.856	0.785	
	보수	6	17	30	11	2.719	0.863	
경제 소득인식	상	2	4	11	9	3.038	0.916	0.318
	중	22	94	223	134	2.992	0.818	
	하	3	31	59	22	2.870	0.744	

[Q10. 코로나19 관련 안내문자에 만족한다]

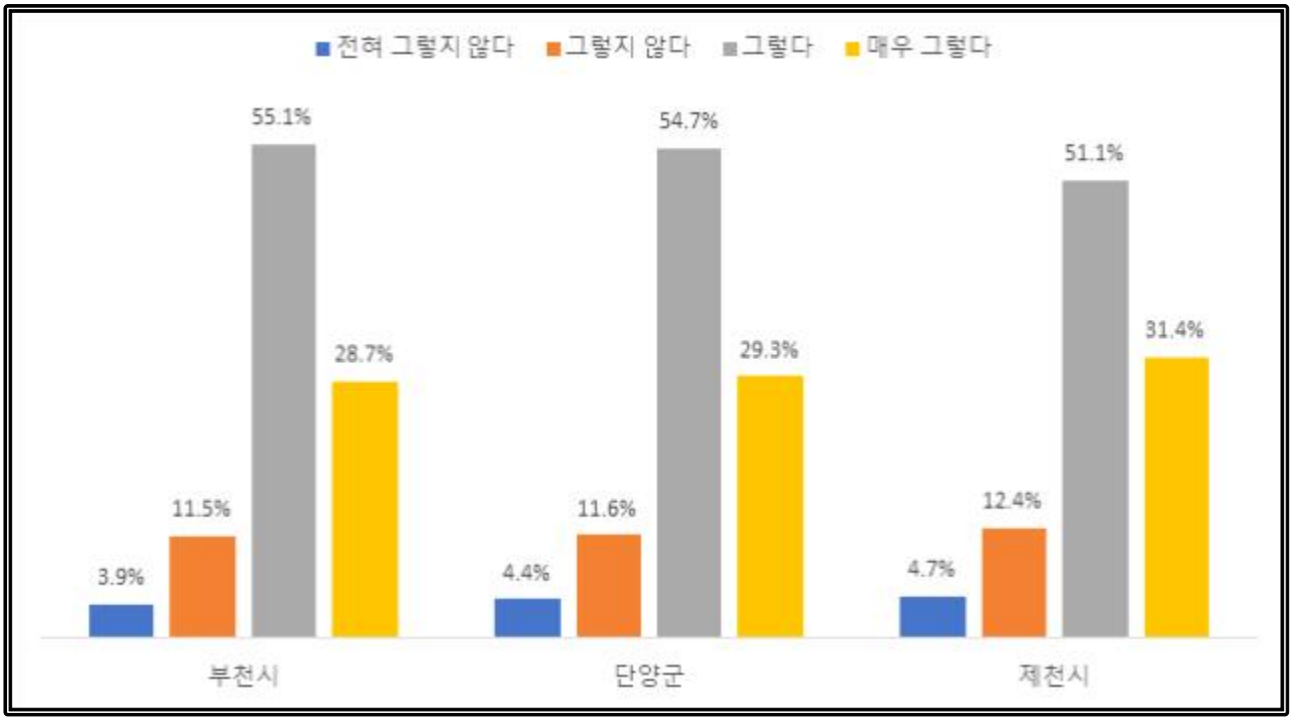


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	31	4.7	20	8.9	16	5.8
그렇지 않다	111	16.7	54	24.0	59	21.5
그렇다	348	52.5	115	51.1	142	51.8
매우 그렇다	167	25.2	36	16.0	55	20.1
무응답	6	0.9	0	0.0	2	0.7
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.991		2.742		2.868	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		31	111	348	167	2.991	0.783	-
거주지역	구도심	16	69	188	107	3.016	0.796	0.337
	신도심	15	42	160	60	2.957	0.765	
정치 성향	진보	3	17	77	76	3.306	0.718	0.000***
	중도	20	72	204	78	2.909	0.780	
	보수	4	12	40	8	2.813	0.732	
경제 소득인식	상	3	3	14	6	2.885	0.909	0.328
	중	20	74	248	132	3.038	0.777	
	하	4	24	62	25	2.939	0.753	

[Q11. 코로나19 관련 정보 및 안내문자를 확인한다]

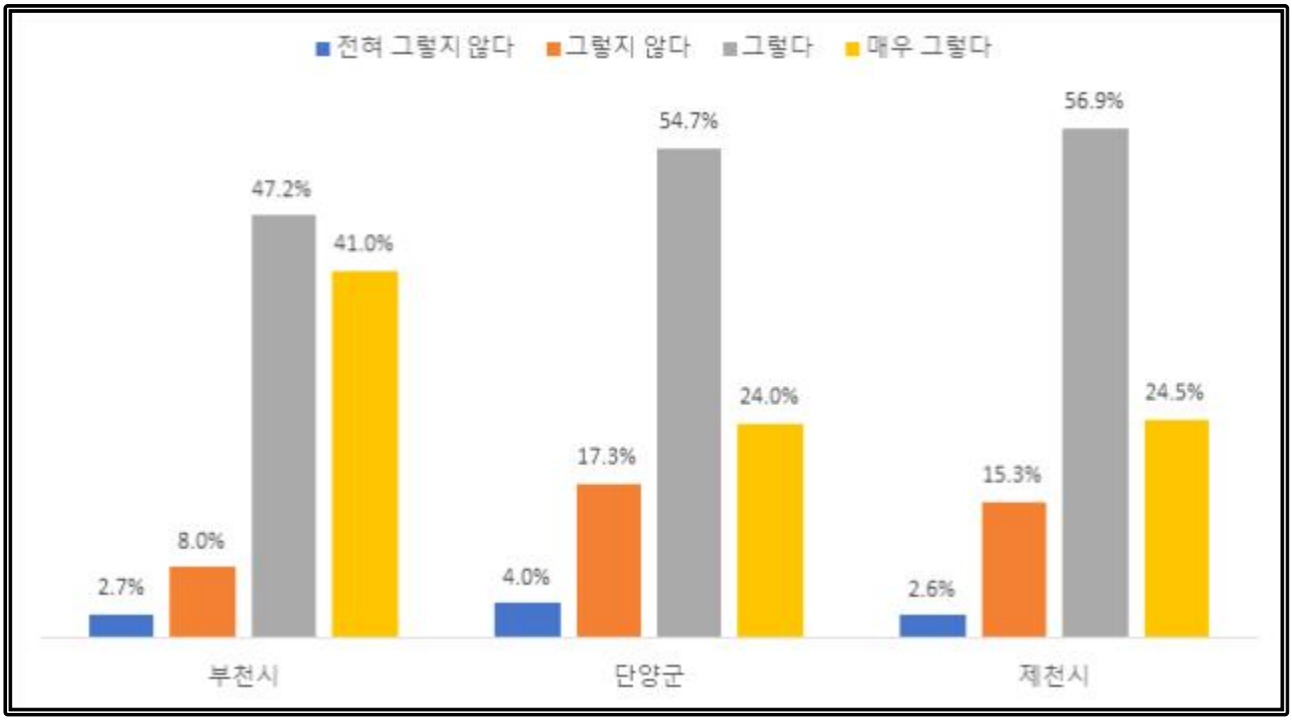


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	26	3.9	10	4.4	13	4.7
그렇지 않다	76	11.5	26	11.6	34	12.4
그렇다	365	55.1	123	54.7	140	51.1
매우 그렇다	190	28.7	66	29.3	86	31.4
무응답	6	0.9	0	0.0	1	0.4
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	3.094		3.089		3.095	
유의확률	0.995					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		26	76	365	190	3.094	0.745	-
거주지역	구도심	15	46	212	107	3.082	0.745	0.607
	신도심	11	30	153	83	3.112	0.746	
정치 성향	진보	6	15	80	71	3.256	0.760	0.002***
	중도	15	41	224	95	3.064	0.721	
	보수	4	11	36	13	2.906	0.791	
경제 소득인식	상	1	2	13	9	3.200	0.764	0.799
	중	20	51	266	138	3.099	0.747	
	하	4	14	62	35	3.113	0.747	

[Q12. 코로나19를 통해 국가의 중요성을 알게 되었다]

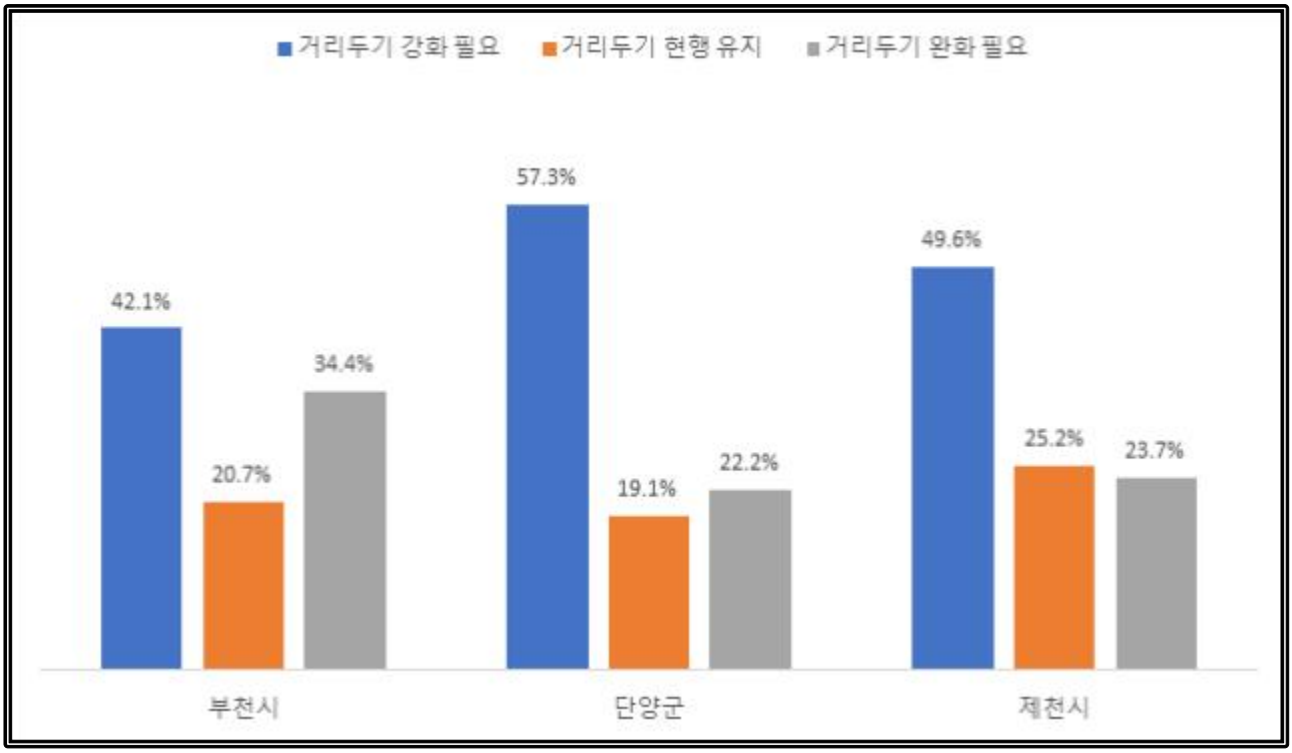


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	18	2.7	9	4.0	7	2.6
그렇지 않다	53	8.0	39	17.3	42	15.3
그렇다	313	47.2	123	54.7	156	56.9
매우 그렇다	272	41.0	54	24.0	67	24.5
무응답	7	1.1	0	0.0	2	0.7
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	3.279		2.987		3.040	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		18	53	313	272	3.279	0.727	-
거주지역	구도심	11	27	178	163	3.301	0.727	0.369
	신도심	7	26	135	109	3.249	0.727	
정치 성향	진보	4	10	56	103	3.491	0.712	0.000***
	중도	9	33	198	134	3.222	0.703	
	보수	3	4	35	22	3.188	0.753	
경제 소득인식	상	1	0	9	16	3.538	0.706	0.002***
	중	9	31	229	205	3.329	0.683	
	하	6	16	53	40	3.104	0.831	

4) 사회 거리두기 관련 입장



구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
거리두기 강화 필요	279	42.1	129	57.3	136	49.6
거리두기 현행 유지	137	20.7	43	19.1	69	25.2
거리두기 완화 필요	228	34.4	50	22.2	65	23.7
무응답	19	2.9	3	1.3	4	1.5
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)			평균값	표준편차	유의수준
		거리두기 강화 필요	거리두기 현행 유지	거리두기 완화 필요			
전체		279	137	228	5.751	3.000	-
거주지역	구도심	174	74	123	5.914	3.014	0.109
	신도심	105	63	105	5.531	2.966	
정치 성향	진보	75	39	56	5.941	2.987	0.417
	중도	163	83	125	5.727	2.961	
	보수	29	10	23	6.226	3.190	
경제 소득인식	상	6	4	9	6.000	2.786	0.965
	중	210	111	153	5.843	2.970	
	하	50	18	42	5.872	3.145	

*주: 사회 거리두기 입장은 완화: 1 ~ 강화: 11까지 11점 척도 측정

○ 우리나라의 감염병 의료체계에 대한 평가에 있어서 세 지역 모두 80% 이상의 주민들이 우수하다는 인식을 갖고 있었음. 부천의 경우, 정치적으로 진보일수록, 소득이 높은 집단일수록 의료체계가 우수하다고 평가하고 있었음

○ 우리나라의 방역체계에 대한 평가에 있어서, 세 지역 모두 70% 이상의 주민들이 우수하다고 평가하고 있었으나, 단양의 경우, 근소한 차이지만 다른 두 도시지역 보다 낮게 평가하고 있었음. 부천 지역에 있어서, 정치적으로 보수인 집단에서는 방역체계가 전반적으로 우수하나, 진보 집단과의 인식 차이가 0.4 정도로 나타나 상당한 인식 차이를 보이고 있었음

○ 코로나19 정보제공과 관련하여서도 역시 세 지역 모두 70% 이상의 주민들이 긍정적인 평가를 하고 있었으며, 그 만족도 역시도 70% 이상의 주민들이 만족하고 있는 것으로 분석되었음(정보 확인 역시도 유사하게 분석됨). 부천의 경우, 보수적인 집단에서 코로나19 정보제공 및 만족도가 진보적인 집단과 비교하여 낮게 분석되었음

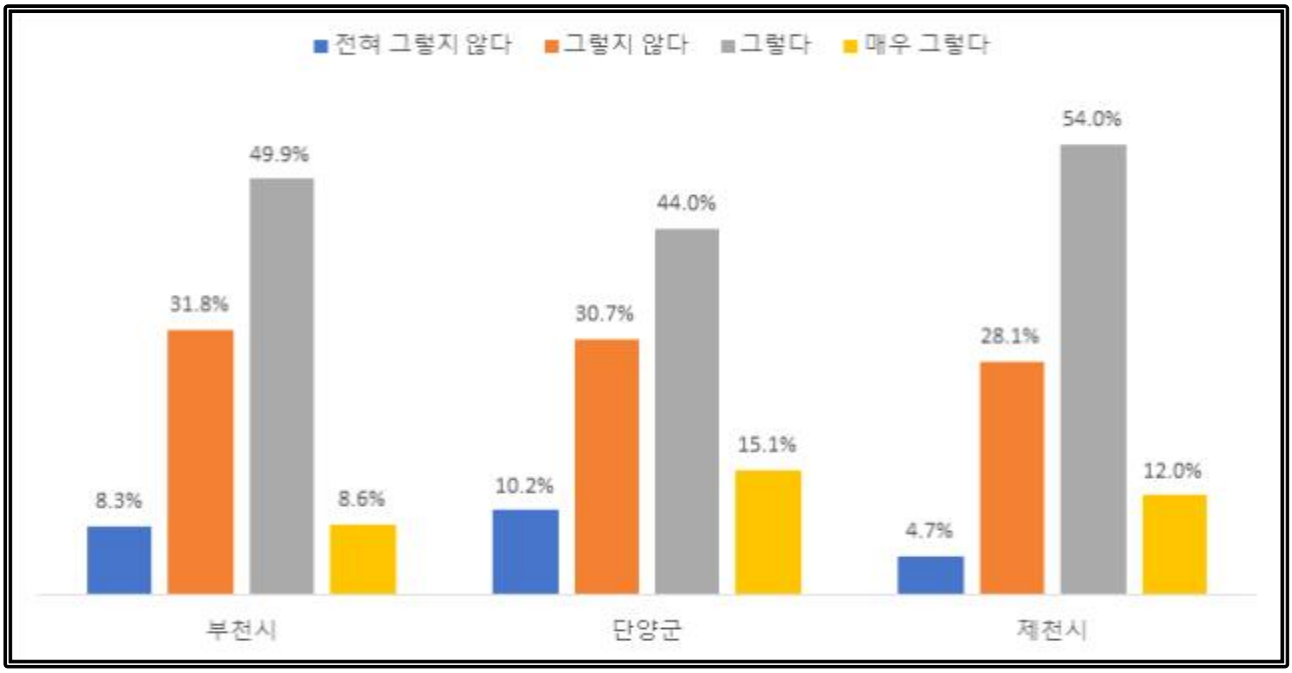
○ 코로나19를 통하여 국가의 중요성에 대하여 인식하게 되었는지에 대한 조사에 있어서 부천은 89%, 단양은 78.7%, 제천은 81.4%의 주민들이 ‘(매우)그렇다’라고 응답하였음. 코로나19를 통한 국가의 역할 및 그 중요성에 대한 인식이 높아졌음을 알 수 있었음. 부천 지역의 경우, 진보집단 보다, 보수집단에서 다소 낮은 중요도 인식 수준을 보였음. 그럼에도 보수 집단에서도 국가의 중요성에 대한 인식도는 3.1점(4점 만점)으로 분석되어 높게 나타났음

○ 사회적 거리두기에 대한 의견 조사에 있어서, 세 지역 모두 거리두기 강화가 필요하다는 집단이 가장 많게 조사되었으나, 각 지역 별로 그 분포는 다소 차이가 있었음. 부천의 경우 거리두기 강화 42.1%, 현행 유지 20.7%, 완화 34.4%로 조사되었으나, 단양의 경우, 거리두기 강화가 57.3%로 높게 나타났으며, 제천 역시도 거리두기 강화가 49.6%로 조사되었음. 부천의 경우 집단 간 차이는 존재하지 않았음

○ 전반적으로 세 지역 모두 방역과 사회적 거리두기에 과반수 이상, 70-80% 이상의 주민들이 긍정적으로 인식하고 있었으며, 보다 강화된 방역의 필요성에 대하여 공감하고 있었음. 2021년 12월 초 기준 하루 확진자가 7천명을 넘기고, 오미크론 등 변이 바이러스가 확산되고 있다는 측면에서 기존의 거리두기 완화를 철회하고 방역을 강화해야 할 필요성이 있음

7 코로나19 관련 개인 인식

[Q1. 나 자신이 코로나19에 감염될 것 같아 두렵다]

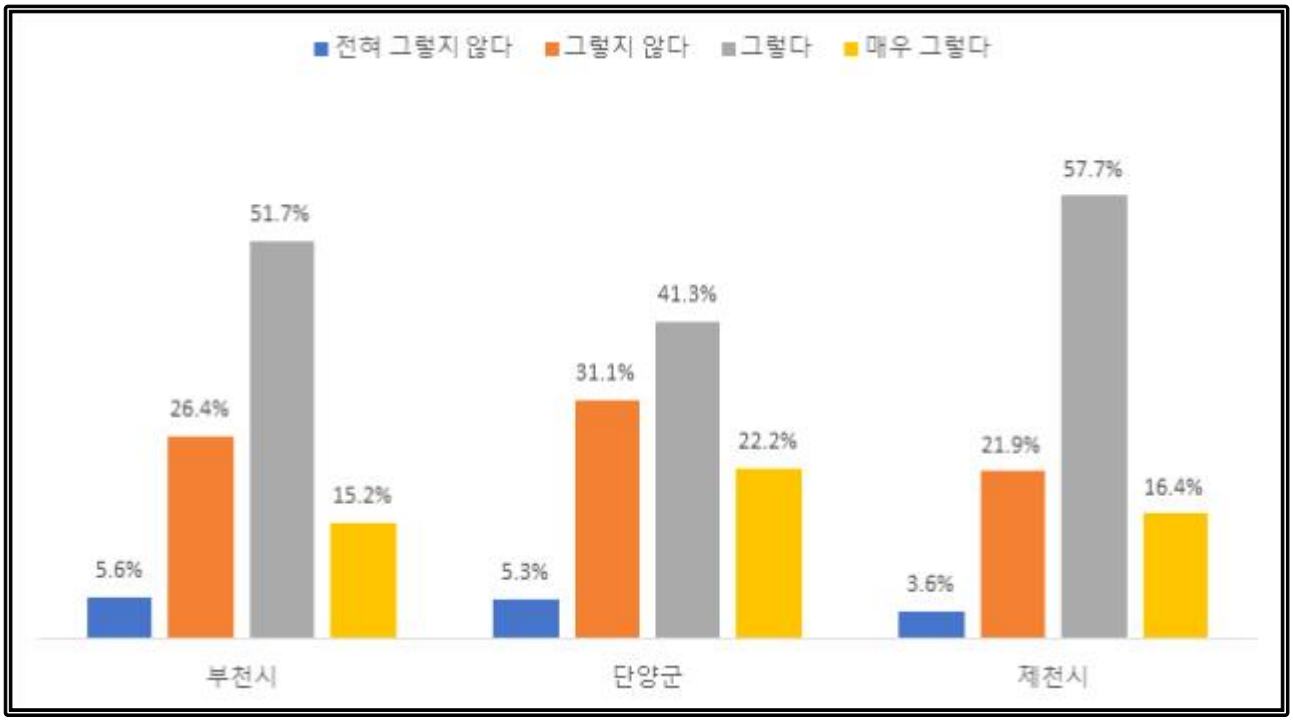


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	55	8.3	23	10.2	13	4.7
그렇지 않다	211	31.8	69	30.7	77	28.1
그렇다	331	49.9	99	44.0	148	54.0
매우 그렇다	57	8.6	34	15.1	33	12.0
무응답	9	1.4	0	0.0	3	1.1
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.596		2.640		2.742	
유의확률	0.035**					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		55	211	331	57	2.596	0.764	-
거주지역	구도심	37	124	185	31	2.557	0.781	0.122
	신도심	18	87	146	26	2.650	0.740	
정치 성향	진보	19	73	68	13	2.434	0.787	0.000***
	중도	26	100	210	38	2.695	0.745	
	보수	7	24	29	4	2.469	0.776	
경제 소득인식	상	3	11	9	2	2.400	0.816	0.263
	중	34	152	245	42	2.624	0.746	
	하	15	33	56	11	2.548	0.840	

[Q2. 가족들이 코로나19에 감염될 것 같아 두렵다]

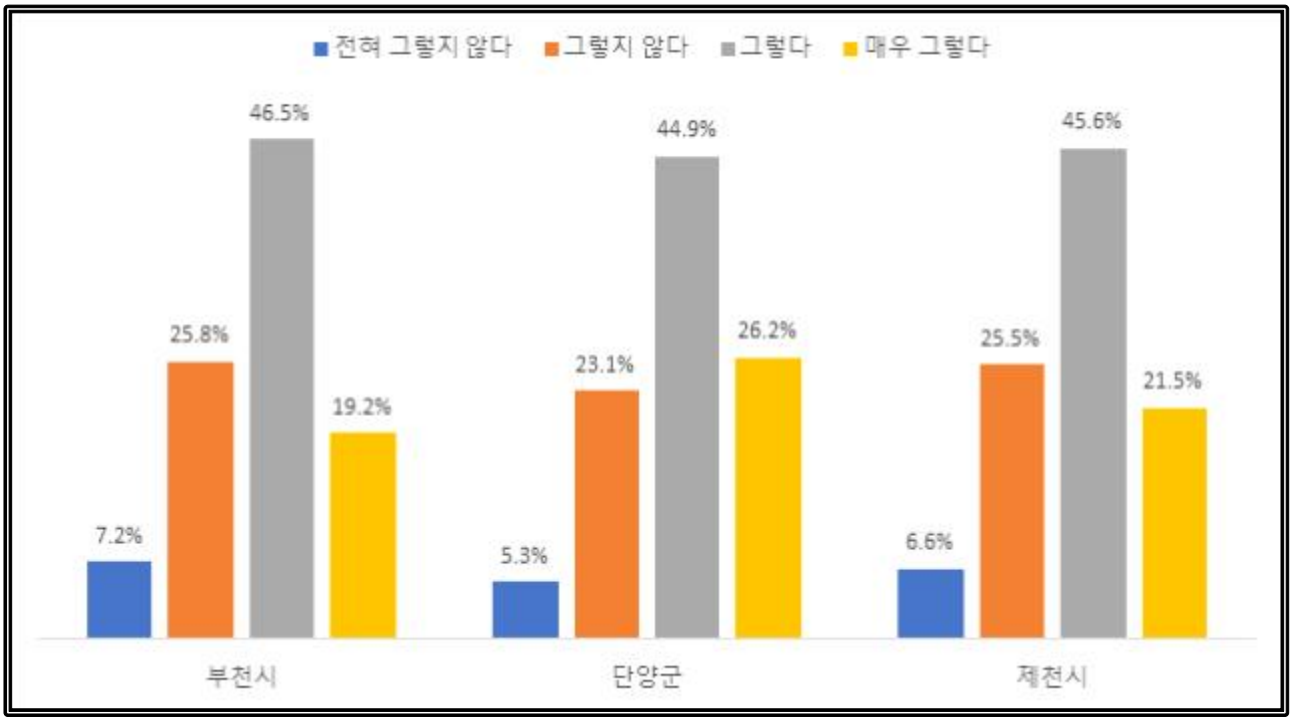


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	37	5.6	12	5.3	10	3.6
그렇지 않다	175	26.4	70	31.1	60	21.9
그렇다	343	51.7	93	41.3	158	57.7
매우 그렇다	101	15.2	50	22.2	45	16.4
무응답	7	1.1	0	0.0	1	0.4
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.774		2.804		2.872	
유의확률	0.218					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		37	175	343	101	2.774	0.772	-
거주지역	구도심	28	98	194	59	2.749	0.805	0.332
	신도심	9	77	149	42	2.809	0.725	
정치 성향	진보	15	59	75	24	2.624	0.830	0.003***
	중도	17	82	214	62	2.856	0.739	
	보수	3	21	32	8	2.703	0.749	
경제 소득인식	상	2	8	12	3	2.640	0.810	0.585
	중	25	126	246	78	2.794	0.774	
	하	8	27	65	15	2.757	0.768	

[Q3. 코로나19에 감염될 경우 주변인들에게 비난 받을까 두렵다]

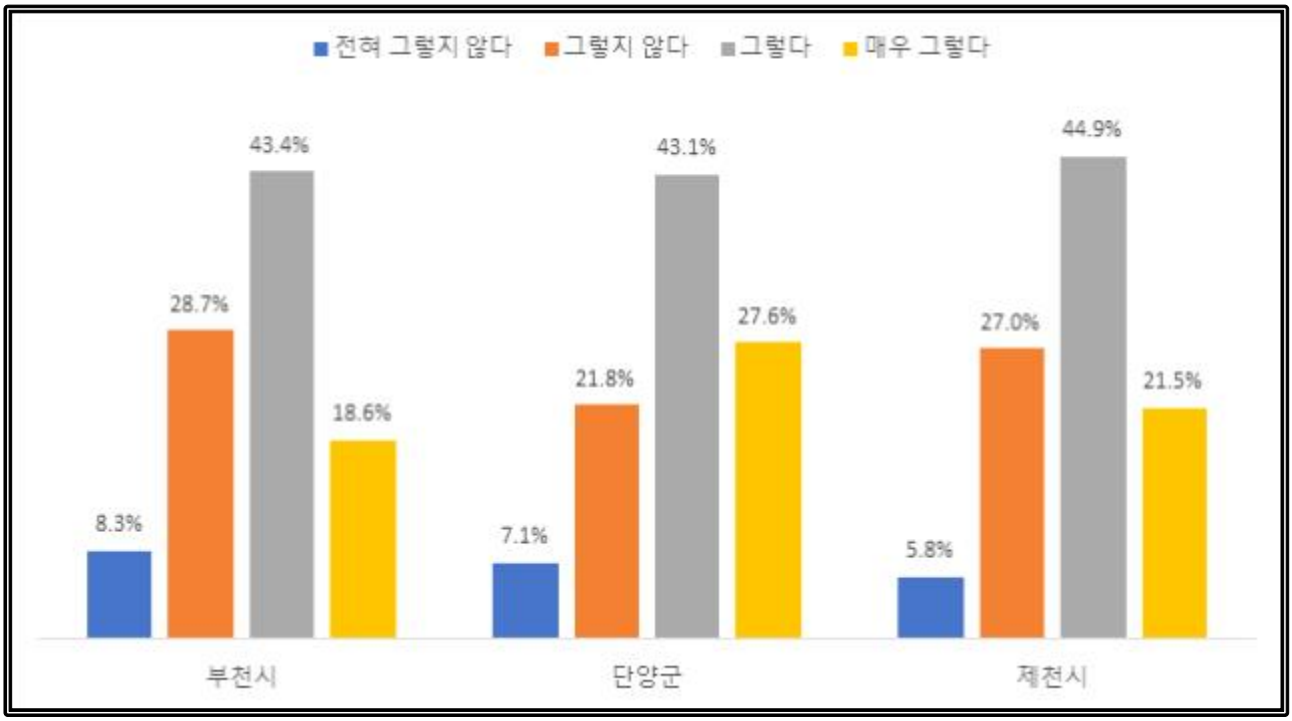


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	48	7.2	12	5.3	18	6.6
그렇지 않다	171	25.8	52	23.1	70	25.5
그렇다	308	46.5	101	44.9	125	45.6
매우 그렇다	127	19.2	59	26.2	59	21.5
무응답	9	1.4	1	0.4	2	0.7
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.786		2.924		2.827	
유의확률	0.105					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		48	171	308	127	2.786	0.839	-
거주지역	구도심	28	93	180	76	2.806	0.843	0.468
	신도심	20	78	128	51	2.758	0.836	
정치 성향	진보	9	49	81	34	2.809	0.810	0.581
	중도	30	90	178	75	2.799	0.852	
	보수	6	18	30	10	2.688	0.852	
경제 소득인식	상	1	7	13	4	2.800	0.764	0.866
	중	33	122	223	95	2.803	0.837	
	하	11	28	54	22	2.757	0.875	

[Q4. 코로나19에 감염되어 확진자로 소문나는 것이 두렵다]

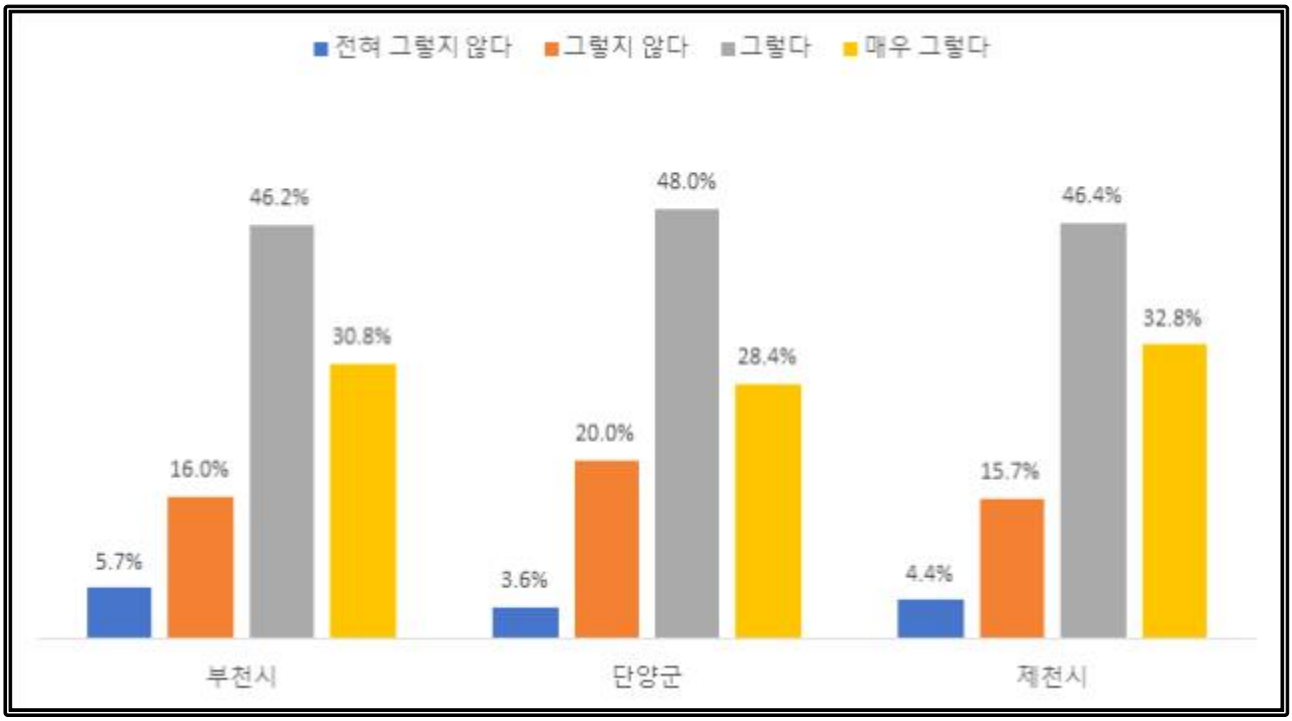


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	55	8.3	16	7.1	16	5.8
그렇지 않다	190	28.7	49	21.8	74	27.0
그렇다	288	43.4	97	43.1	123	44.9
매우 그렇다	123	18.6	62	27.6	59	21.5
무응답	7	1.1	1	0.4	2	0.7
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.730		2.915		2.827	
유의확률	0.015**					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		55	190	288	123	2.730	0.861	-
거주지역	구도심	28	112	170	69	2.739	0.841	0.767
	신도심	27	78	118	54	2.718	0.889	
정치 성향	진보	14	50	78	31	2.728	0.850	0.691
	중도	34	103	164	74	2.741	0.877	
	보수	5	23	26	10	2.641	0.843	
경제 소득인식	상	2	8	11	4	2.680	0.852	0.897
	중	41	135	204	95	2.743	0.875	
	하	9	34	53	19	2.713	0.835	

[Q5. 내가 다른 사람을 감염시킬까 걱정이 된다]

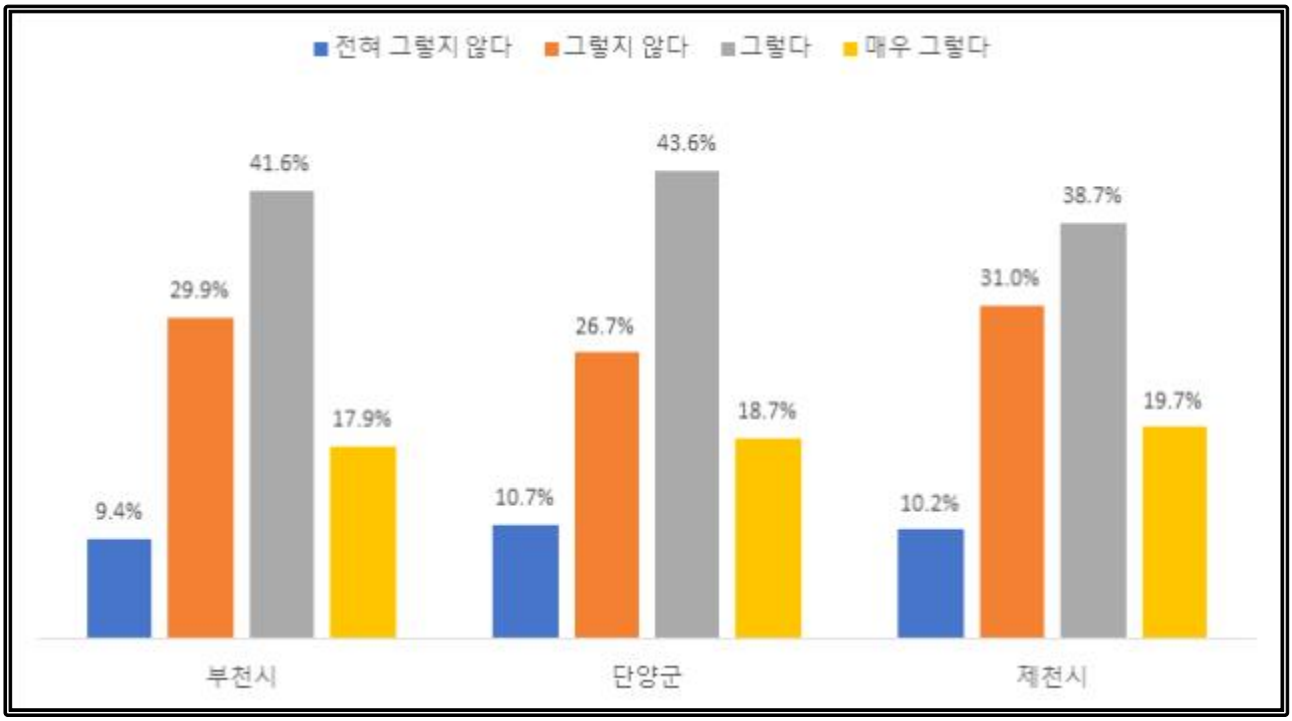


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	38	5.7	8	3.6	12	4.4
그렇지 않다	106	16.0	45	20.0	43	15.7
그렇다	306	46.2	108	48.0	127	46.4
매우 그렇다	204	30.8	64	28.4	90	32.8
무응답	9	1.4	0	0.0	2	0.7
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	3.034		3.013		3.085	
유의확률	0.588					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		38	106	306	204	3.034	0.841	-
거주지역	구도심	21	57	190	110	3.029	0.815	0.873
	신도심	17	49	116	94	3.040	0.875	
정치 성향	진보	7	26	86	54	3.081	0.788	0.001***
	중도	20	53	174	126	3.088	0.830	
	보수	8	16	29	11	2.672	0.910	
경제 소득인식	상	0	5	15	5	3.000	0.645	0.956
	중	28	71	223	151	3.051	0.840	
	하	7	19	51	38	3.043	0.862	

[Q6. 확진되어 2주간 격리될까 걱정이다]

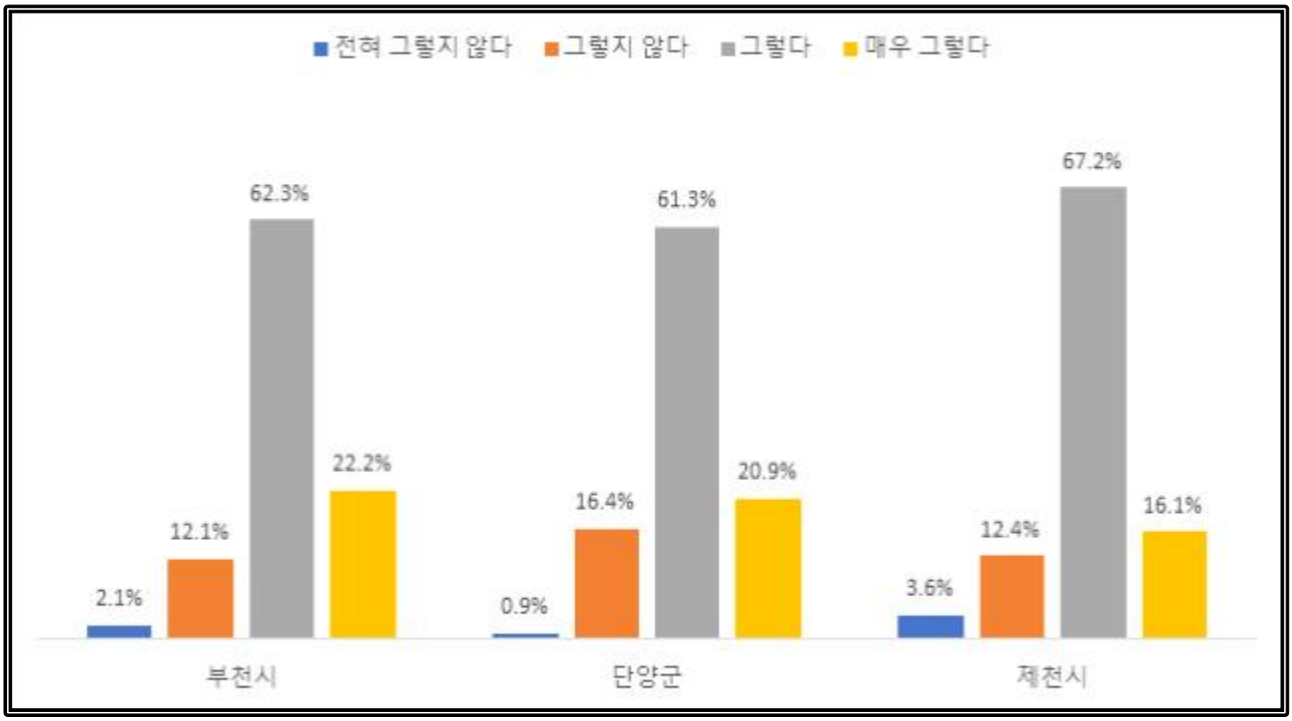


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	62	9.4	24	10.7	28	10.2
그렇지 않다	198	29.9	60	26.7	85	31.0
그렇다	276	41.6	98	43.6	106	38.7
매우 그렇다	119	17.9	42	18.7	54	19.7
무응답	8	1.2	1	0.4	1	0.4
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.690		2.705		2.681	
유의확률	0.955					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		62	198	276	119	2.690	0.876	-
거주지역	구도심	37	116	153	72	2.688	.891	0.939
	신도심	25	82	123	47	2.693	.857	
정치 성향	진보	19	62	64	28	2.584	0.889	0.168
	중도	34	105	162	73	2.733	0.878	
	보수	6	18	33	7	2.641	0.804	
경제 소득인식	상	2	8	12	3	2.640	0.810	0.835
	중	43	148	191	92	2.700	0.884	
	하	14	28	57	16	2.652	0.869	

[Q7. 코로나19에 감염되어도 적절한 치료를 받을 수 있다]

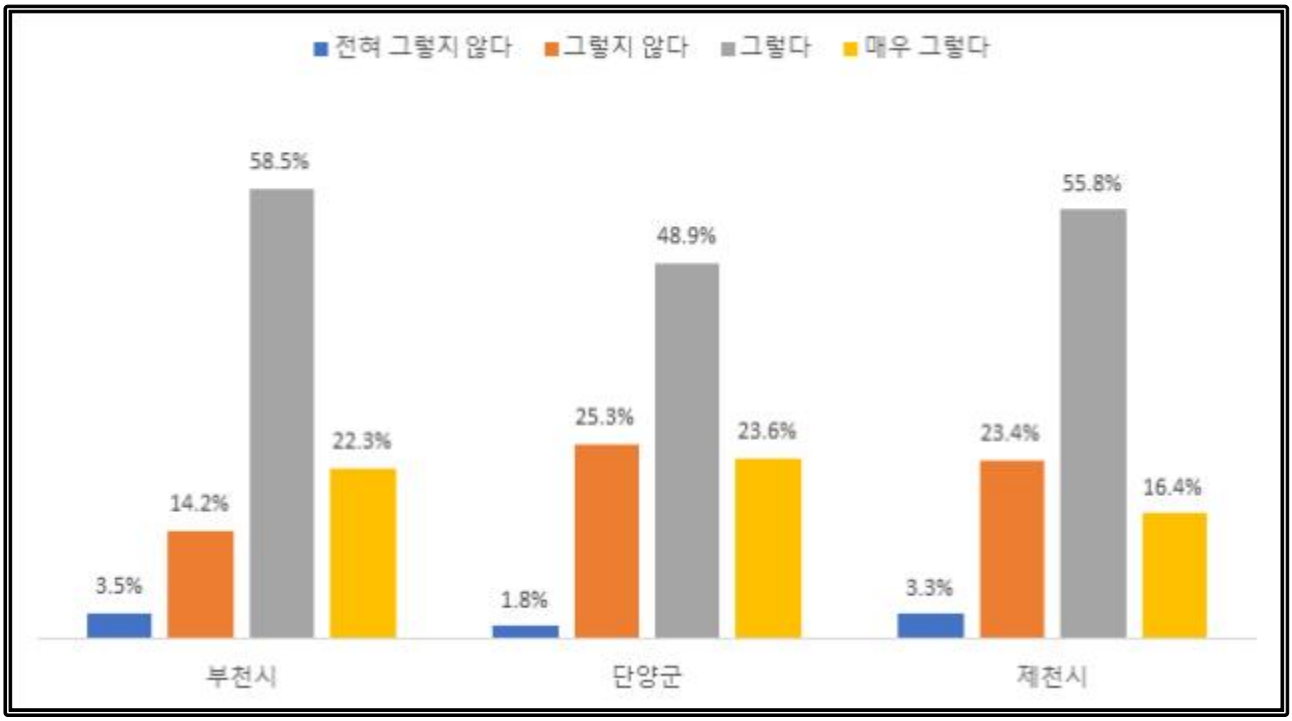


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	14	2.1	2	0.9	10	3.6
그렇지 않다	80	12.1	37	16.4	34	12.4
그렇다	413	62.3	138	61.3	184	67.2
매우 그렇다	147	22.2	47	20.9	44	16.1
무응답	9	1.4	1	0.4	2	0.7
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	3.060		3.027		2.963	
유의확률	0.124					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		14	80	413	147	3.060	0.656	-
거주지역	구도심	5	43	235	95	3.111	.638	0.020**
	신도심	9	37	178	52	2.989	.674	
정치 성향	진보	0	7	99	66	3.343	0.556	0.000***
	중도	11	51	243	69	2.989	0.663	
	보수	2	13	43	6	2.828	0.631	
경제 소득인식	상	0	4	10	11	3.280	0.737	0.162
	중	10	51	304	108	3.078	0.645	
	하	3	16	73	23	3.009	0.669	

[Q8. 확진 되더라도 치료를 받으면 완쾌될 수 있다]

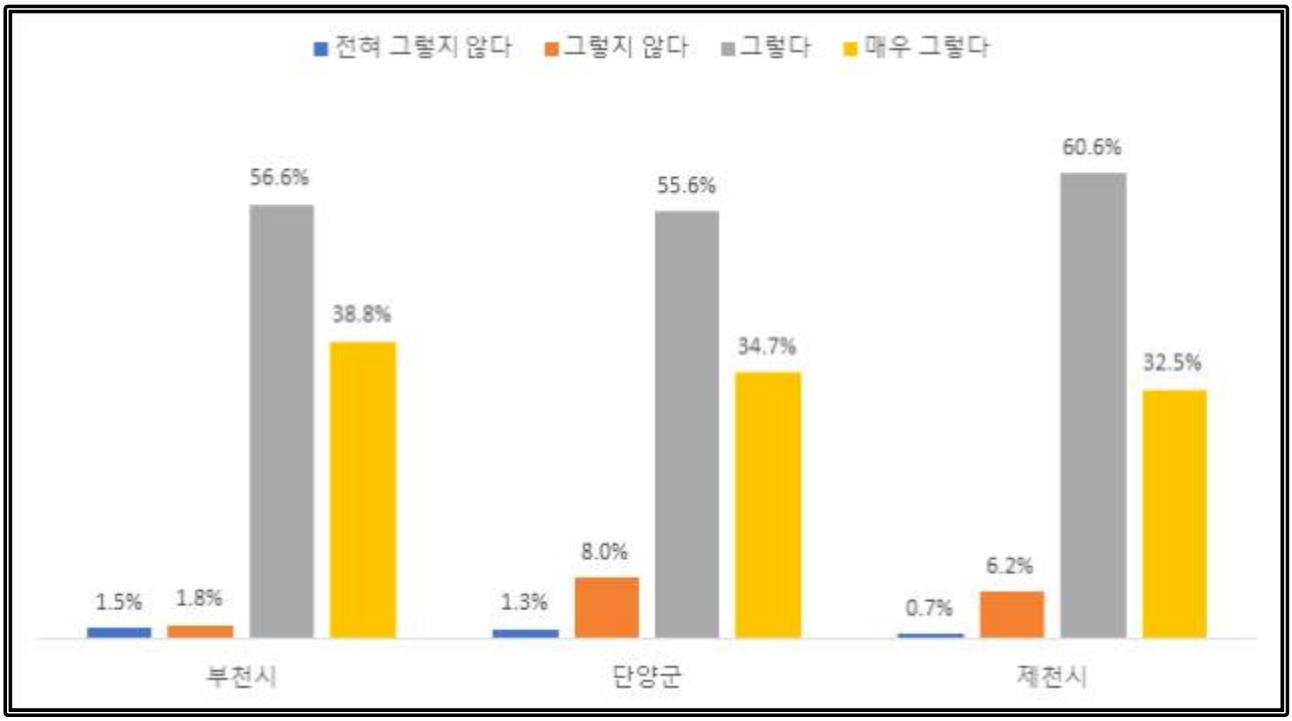


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	23	3.5	4	1.8	9	3.3
그렇지 않다	94	14.2	57	25.3	64	23.4
그렇다	388	58.5	110	48.9	153	55.8
매우 그렇다	148	22.3	53	23.6	45	16.4
무응답	10	1.5	1	0.4	3	1.1
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	3.012		2.946		2.863	
유의확률	0.016**					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		23	94	388	148	3.012	0.716	-
거주지역	구도심	13	49	218	96	3.056	.723	0.069*
	신도심	10	45	170	52	2.953	.703	
정치 성향	진보	1	14	92	66	3.289	0.636	0.000***
	중도	17	63	224	68	2.922	0.728	
	보수	3	9	42	10	2.922	0.697	
경제 소득인식	상	0	3	12	10	3.280	0.678	0.006***
	중	13	62	282	115	3.057	0.695	
	하	7	21	68	19	2.861	0.760	

[Q9. 나는 방역지침을 잘 준수하고 있다]

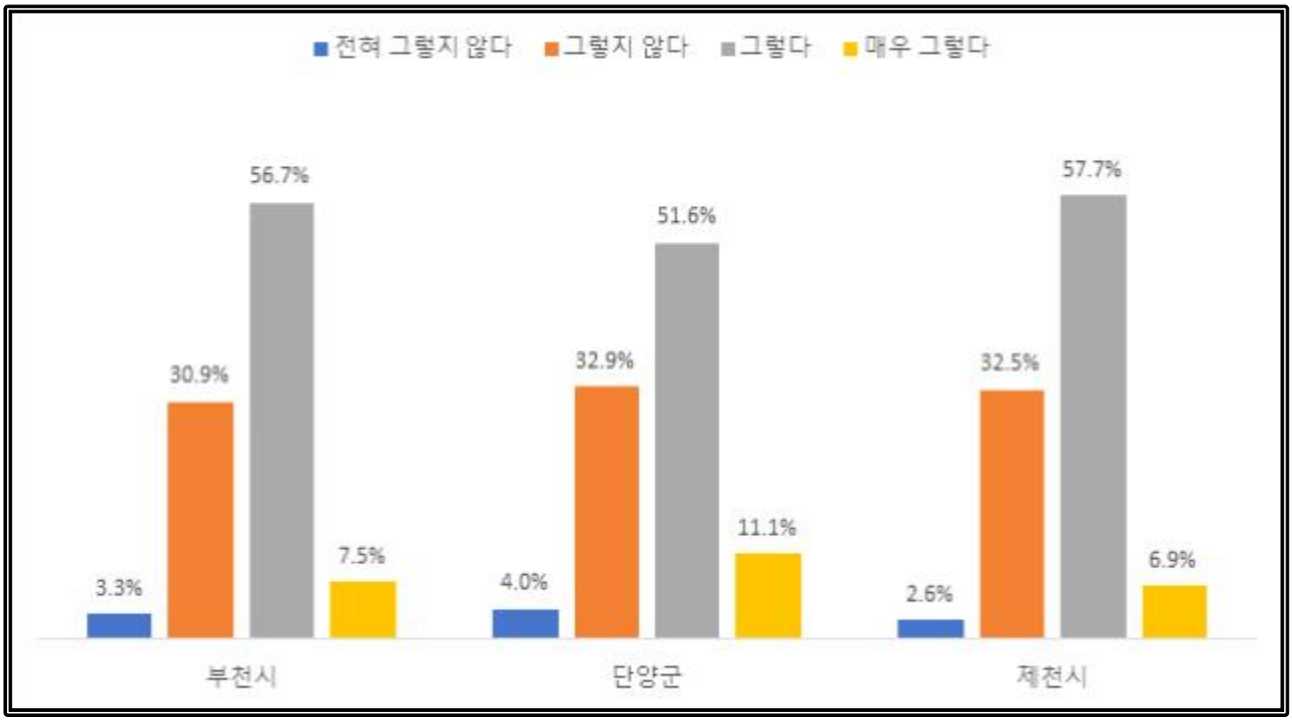


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	10	1.5	3	1.3	2	0.7
그렇지 않다	12	1.8	18	8.0	17	6.2
그렇다	375	56.6	125	55.6	166	60.6
매우 그렇다	257	38.8	78	34.7	89	32.5
무응답	9	1.4	1	0.4	0	0.0
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	3.344		3.241		3.248	
유의확률	0.023**					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		10	12	375	257	3.344	0.596	-
거주지역	구도심	9	7	211	151	3.333	.635	0.591
	신도심	1	5	164	106	3.359	.538	
정치 성향	진보	0	1	86	85	3.488	0.513	0.001***
	중도	6	8	232	128	3.289	0.588	
	보수	1	2	34	27	3.359	0.627	
경제 소득인식	상	0	0	13	12	3.480	0.510	0.285
	중	5	6	273	190	3.367	0.567	
	하	1	5	67	41	3.298	0.594	

[Q10. 다른 사람들은 방역지침을 잘 준수하고 있다]

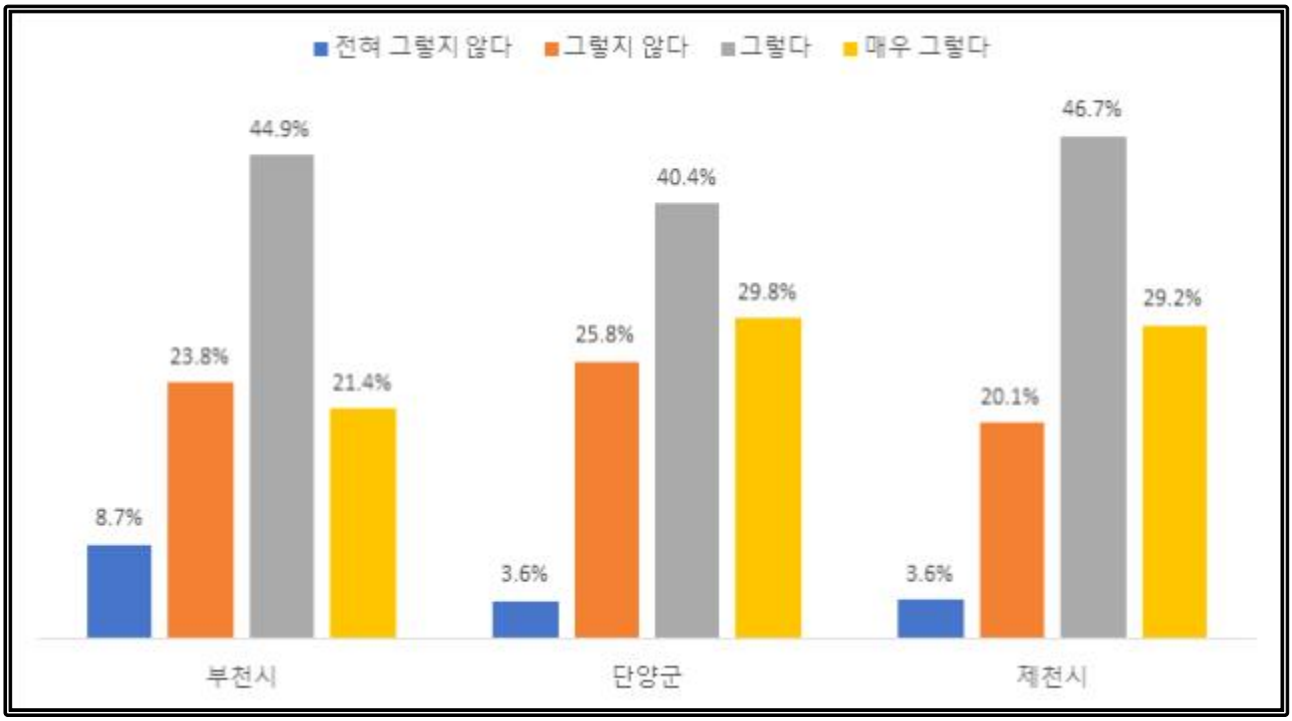


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	22	3.3	9	4.0	7	2.6
그렇지 않다	205	30.9	74	32.9	89	32.5
그렇다	376	56.7	116	51.6	158	57.7
매우 그렇다	50	7.5	25	11.1	19	6.9
무응답	10	1.5	1	0.4	1	0.4
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.695		2.701		2.692	
유의확률	0.990					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		22	205	376	50	2.695	0.659	-
거주지역	구도심	15	119	209	34	2.695	.688	0.989
	신도심	7	86	167	16	2.696	.616	
정치 성향	진보	4	50	99	20	2.780	0.672	0.086*
	중도	13	112	226	22	2.689	0.635	
	보수	3	26	30	5	2.578	0.708	
경제 소득인식	상	1	4	17	3	2.880	0.666	0.001***
	중	14	135	283	41	2.742	0.652	
	하	5	50	56	4	2.513	0.640	

[Q11. 마스크 쓰는 것이 힘들다]

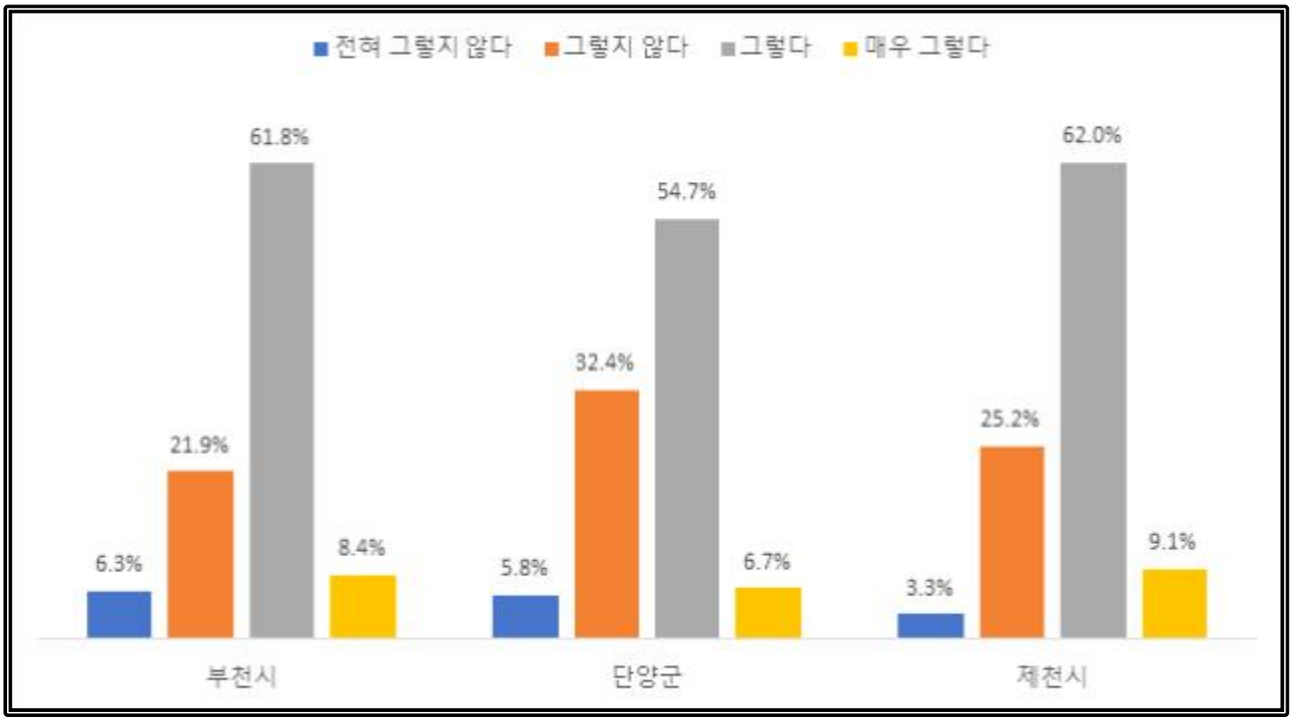


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	58	8.7	8	3.6	10	3.6
그렇지 않다	158	23.8	58	25.8	55	20.1
그렇다	298	44.9	91	40.4	128	46.7
매우 그렇다	142	21.4	67	29.8	80	29.2
무응답	7	1.1	1	0.4	1	0.4
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.799		2.969		3.018	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		58	158	298	142	2.799	0.878	-
거주지역	구도심	28	85	175	91	2.868	.863	0.018**
	신도심	30	73	123	51	2.704	.892	
정치 성향	진보	16	39	82	36	2.798	0.876	0.820
	중도	29	97	161	88	2.821	0.879	
	보수	5	15	35	9	2.75	0.797	
경제 소득인식	상	6	7	9	3	2.360	0.995	0.031**
	중	34	120	215	106	2.827	0.857	
	하	10	24	58	23	2.817	0.854	

[Q12. 감염이 걱정되지만 외출한다]



구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	42	6.3	13	5.8	9	3.3
그렇지 않다	145	21.9	73	32.4	69	25.2
그렇다	410	61.8	123	54.7	170	62.0
매우 그렇다	56	8.4	15	6.7	25	9.1
무응답	10	1.5	1	0.4	1	0.4
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.735		2.625		2.773	
유의확률	0.047**					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		42	145	410	56	2.735	0.704	-
거주지역	구도심	25	84	236	32	2.729	.708	0.811
	신도심	17	61	174	24	2.743	.700	
정치 성향	진보	12	43	104	14	2.694	0.718	0.042**
	중도	19	75	242	36	2.793	0.679	
	보수	6	18	37	3	2.578	0.730	
경제 소득인식	상	1	6	15	3	2.800	0.707	0.813
	중	30	104	302	38	2.734	0.695	
	하	5	28	68	12	2.770	0.694	

○ 코로나19 관련 응답자 본인이 느끼는 인식에 대한 조사에 있어서, 전반적으로 감염이나, 전파 등에 대한 걱정은 하고 있었으나, 매우 심각한 불안이나 우려는 존재하지 않는 것으로 조사되었음

○ 나 자신이나 가족이 코로나19에 걸릴 것 같아 두려운지에 대한 조사에서 세 지역 모두 50-70% 정도 감염의 가능성에 의한 불안을 토로하였음. 다만 30-40% 내외의 응답자가 불안하지 않다고 답하고 있어 그 집단간 차이가 크다고 할 수 없었음. 자기 자신보다는 가족들의 감염을 더 우려하고 있었음. 2주 격리에 대한 걱정도 유사한 비율로 하고 있었음

○ 더 의미있는 조사 결과로, 내가 다른 사람을 감염시킬까 걱정되는지에 대한 질문에, 세 지역 모두 75% 이상의 응답자들이 (매우) 그렇다로 응답하여, 주민들이 전반적으로 자기 자신의 감염 여부도 중요하지만, 그 보다 더, 다른 사람의 감염 역시 걱정하는 공동체주의적 인식을 조사를 통해 확인할 수 있었음

○ 코로나19 확진으로 인한 비난과 소문에 대한 걱정 여부의 경우, 세 지역에서 60-70%의 주민들이 (매우) 그렇다로 답하여 감염도 걱정되지만, 사회적으로 부정적인 부정적 평판에 대해 걱정을 하는 것으로 나타났음

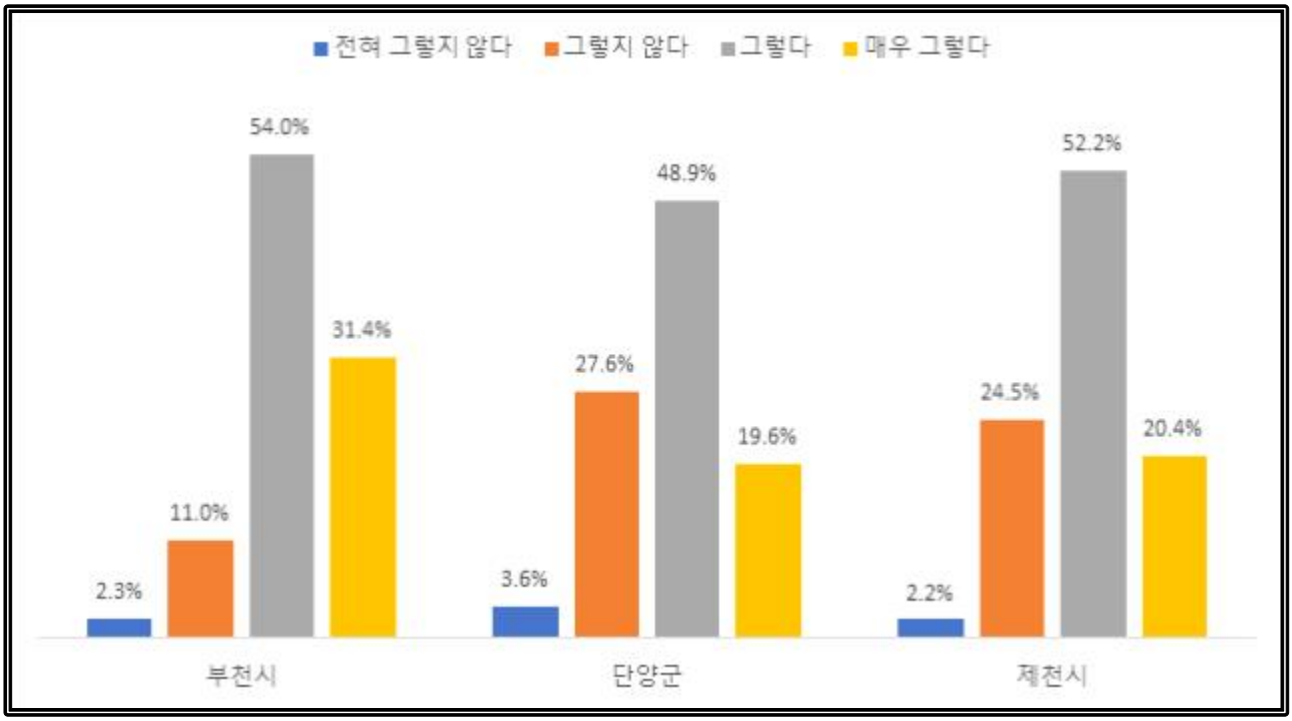
○ 코로나19 감염에 따른 치료와 완쾌에 대한 인식은 세 지역 보두 80% 내외로 긍정적으로 조사되었음. 앞선 의료체계 등의 조사와 연계하여 볼 때, 건강 회복에 대한 긍정적 인식을 하고 있는 것으로 나타났음. 다만 20-30%의 주민들은 여전히 건강 회복에 대한 우려를 갖고 있기 때문에, 코로나19 감염자에 대한 치료 및 건강 회복에 관한 국가와 지자체의 공적 의료체계 공고화 및 주민들에 대한 적확한 정보 제공이 필요함

○ 자기 자신과 타인의 방역 지침 준수에 대한 조사에서 세 지역 주민들 모두 90% 이상 잘 준수하고 있다고 답한 반면, 타인들의 방역 지침에 대하여서는 60-65% 정도의 주민들만 잘 준수한다고 인식하고 있어, 타인의 방역 지침 위반에 대하여 어느 정도 우려하고 있다는 것을 알 수 있었음. 방역 지침 준수에 대한 지역 공동체 내 신뢰의 구축이 보다 경주되어야 할 필요가 있다고 할 수 있음

○ 마스크 쓰기에 대하여서는 60-70% 정도의 주민들이 불편함을 갖고 있는 것으로 나타났음. 감염 우려에도 70% 내외 주민들은 외출을 하고 있는 것으로 조사됨 마스크 쓰기의 불편함에도 방역지침을 잘 지키려고 노력한다고 해석할 수 있음

8 코로나19와 사회경제

[Q13. 코로나19로 인해 경제적 불평등이 심화되었다]

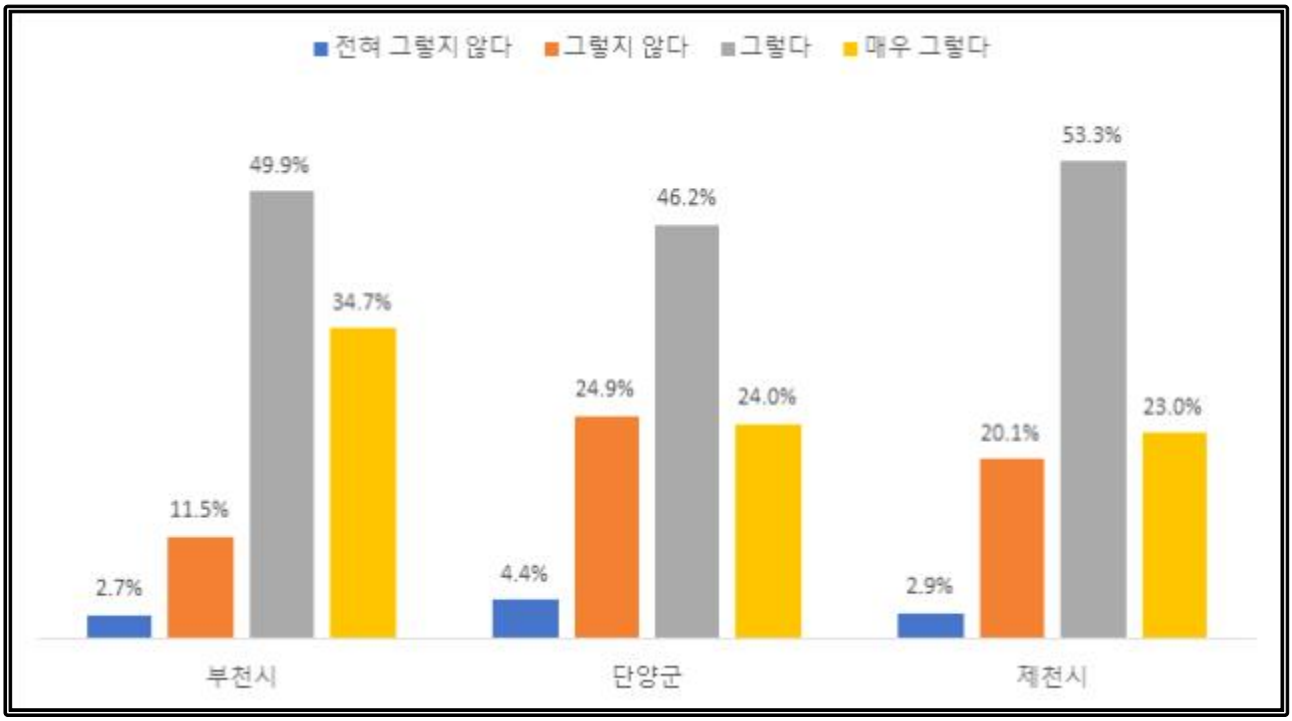


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	15	2.3	8	3.6	6	2.2
그렇지 않다	73	11.0	62	27.6	67	24.5
그렇다	358	54.0	110	48.9	143	52.2
매우 그렇다	208	31.4	44	19.6	56	20.4
무응답	9	1.4	1	0.4	2	0.7
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	3.161		2.848		2.915	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		15	73	358	208	3.161	0.705	-
거주지역	구도심	9	46	202	121	3.151	.718	0.677
	신도심	6	27	156	87	3.174	.687	
정치 성향	진보	2	18	84	69	3.272	0.691	0.047**
	중도	9	41	217	106	3.126	0.690	
	보수	3	8	34	19	3.078	0.783	
경제 소득인식	상	0	2	12	11	3.360	0.638	0.152
	중	11	56	263	144	3.139	0.705	
	하	3	8	62	41	3.237	0.695	

[Q14. 코로나19로 인해 일자리 사정이 악화되었다]

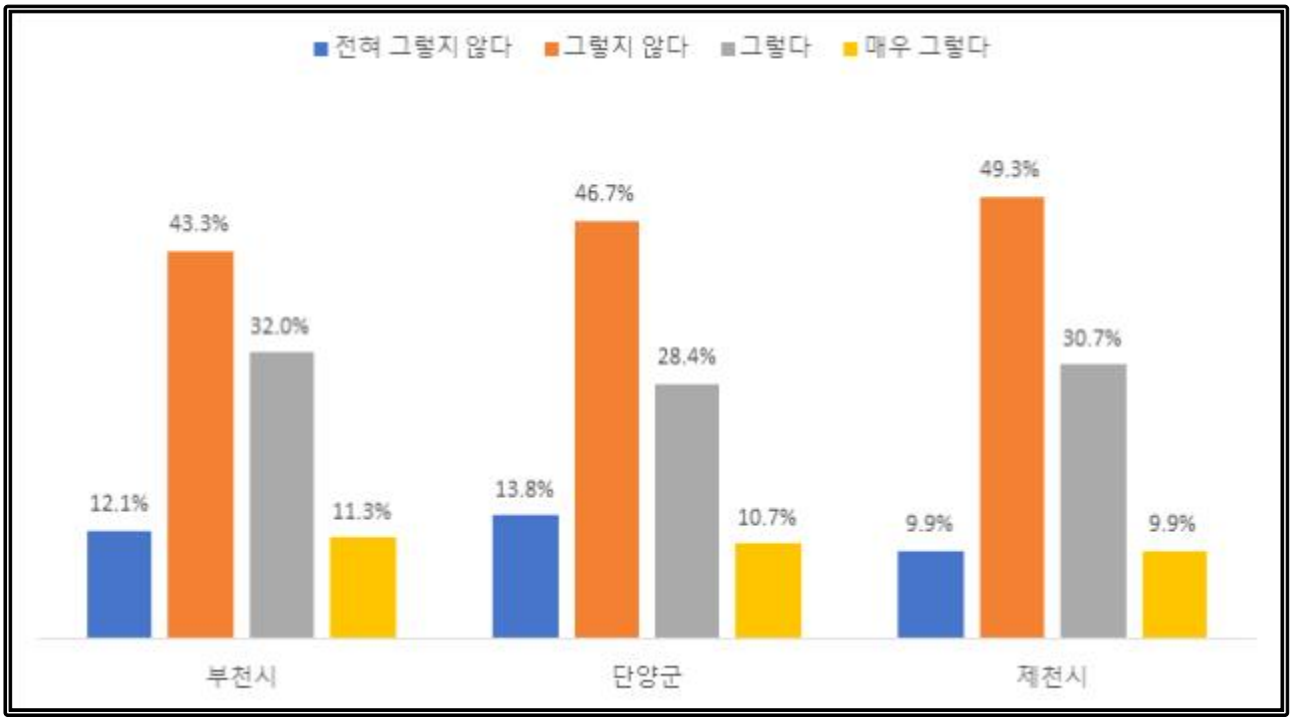


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	18	2.7	10	4.4	8	2.9
그렇지 않다	76	11.5	56	24.9	55	20.1
그렇다	331	49.9	104	46.2	146	53.3
매우 그렇다	230	34.7	54	24.0	63	23.0
무응답	8	1.2	1	0.4	2	0.7
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	3.180		2.902		2.971	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		18	76	331	230	3.180	0.739	-
거주지역	구도심	12	43	183	141	3.195	.759	0.536
	신도심	6	33	148	89	3.159	.711	
정치 성향	진보	5	17	75	76	3.283	0.759	0.116
	중도	8	47	201	118	3.147	0.712	
	보수	3	7	32	22	3.141	0.794	
경제 소득인식	상	1	3	11	10	3.200	0.816	0.734
	중	8	58	251	158	3.177	0.701	
	하	7	9	48	50	3.237	0.845	

[Q15. 코로나19로 인해 우리집 경제사정이 어려워졌다]

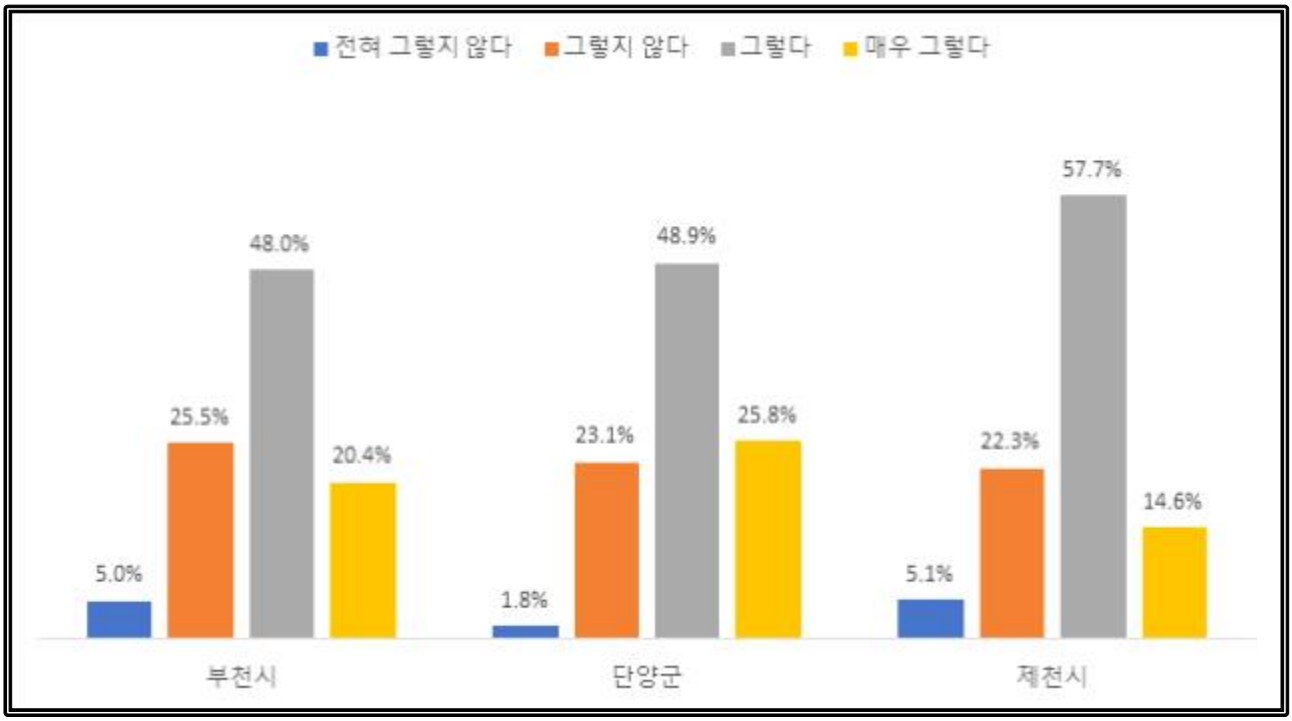


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	80	12.1	31	13.8	27	9.9
그렇지 않다	287	43.3	105	46.7	135	49.3
그렇다	212	32.0	64	28.4	84	30.7
매우 그렇다	75	11.3	24	10.7	27	9.9
무응답	9	1.4	1	0.4	1	0.4
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.431		2.362		2.407	
유의확률	0.559					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		80	287	212	75	2.431	0.849	-
거주지역	구도심	41	159	123	55	2.508	.872	0.007***
	신도심	39	128	89	20	2.326	.806	
정치 성향	진보	26	85	47	15	2.295	0.828	0.009***
	중도	43	161	125	44	2.456	0.846	
	보수	5	22	27	10	2.656	0.840	
경제 소득인식	상	9	12	2	2	1.880	0.881	0.000***
	중	61	214	159	41	2.379	0.816	
	하	6	44	38	26	2.737	0.873	

[Q16. 코로나19 극복 후 일상으로 회복할 것이라 확신한다]

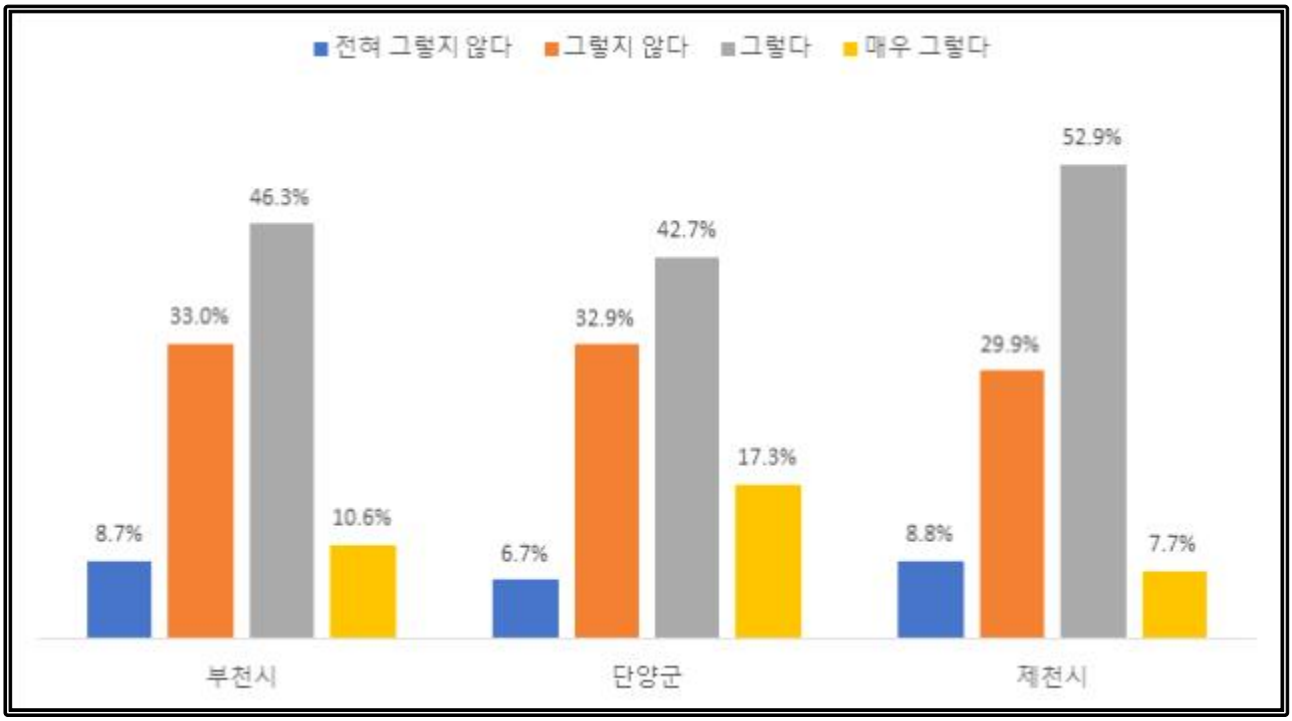


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	33	5.0	4	1.8	14	5.1
그렇지 않다	169	25.5	52	23.1	61	22.3
그렇다	318	48.0	110	48.9	158	57.7
매우 그렇다	135	20.4	58	25.8	40	14.6
무응답	8	1.2	1	0.4	1	0.4
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.847		2.991		2.821	
유의확률	0.029**					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		33	169	318	135	2.847	0.802	-
거주지역	구도심	16	91	178	94	2.923	.808	0.004***
	신도심	17	78	140	41	2.743	.783	
정치 성향	진보	7	50	73	43	2.879	0.830	0.784
	중도	19	91	188	76	2.858	0.795	
	보수	3	17	34	10	2.797	0.760	
경제 소득인식	상	1	8	8	8	2.920	0.909	0.497
	중	20	117	241	97	2.874	0.777	
	하	8	33	49	24	2.781	0.860	

[Q17. 코로나19는 통제 가능한 전염병이다]

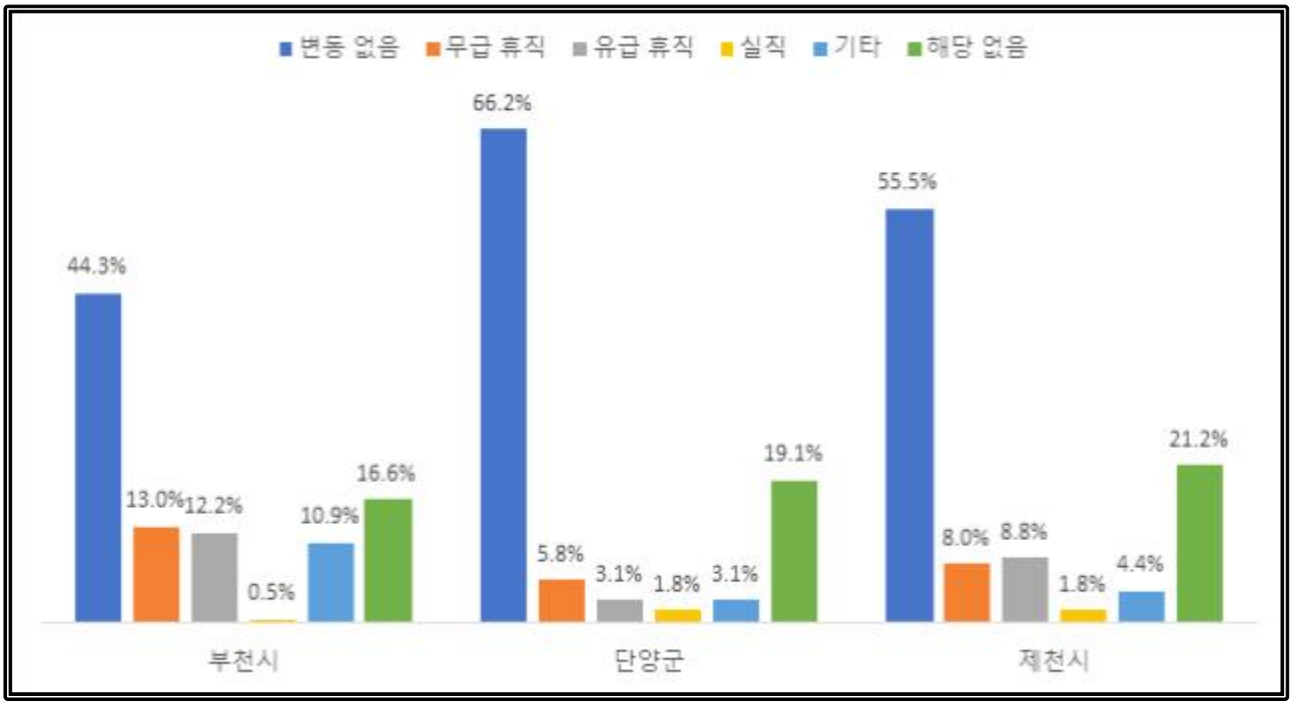


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	58	8.7	15	6.7	24	8.8
그렇지 않다	219	33.0	74	32.9	82	29.9
그렇다	307	46.3	96	42.7	145	52.9
매우 그렇다	70	10.6	39	17.3	21	7.7
무응답	9	1.4	1	0.4	2	0.7
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.595		2.710		2.599	
유의확률	0.157					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		58	219	307	70	2.595	0.796	-
거주지역	구도심	33	119	179	47	2.635	.810	0.129
	신도심	25	100	128	23	2.540	.774	
정치 성향	진보	10	54	79	30	2.746	0.810	0.011**
	중도	34	127	183	29	2.555	0.766	
	보수	7	26	25	6	2.469	0.816	
경제 소득인식	상	3	6	8	8	2.840	1.028	0.271
	중	37	160	236	42	2.596	0.758	
	하	11	43	45	15	2.561	0.842	

7) 코로나19로 인한 근무형태 변화

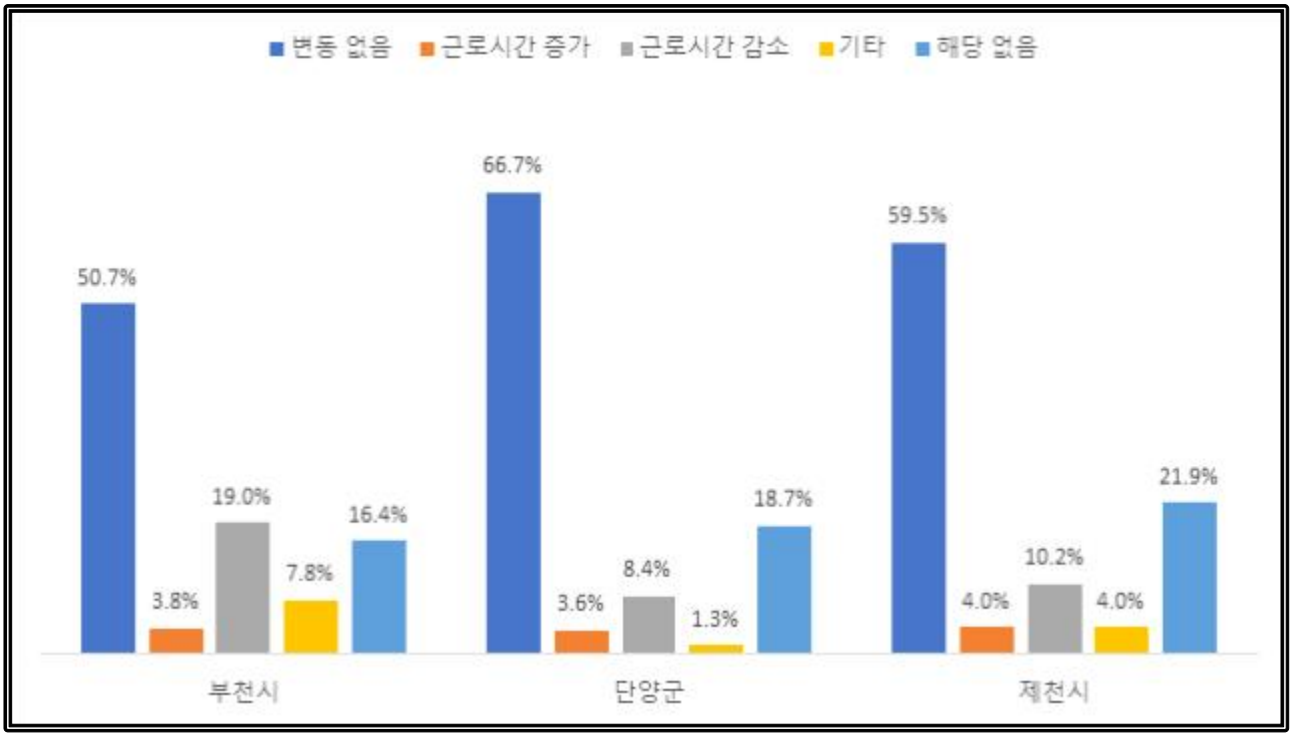


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
변동 없음	294	44.3	149	66.2	152	55.5
무급 휴직	86	13.0	13	5.8	22	8.0
유급 휴직	81	12.2	7	3.1	24	8.8
실직	3	0.5	4	1.8	5	1.8
기타	72	10.9	7	3.1	12	4.4
해당 없음	110	16.6	43	19.1	58	21.2
무응답	17	2.6	2	0.9	1	0.4
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0

부천시 응답자 특성별 차이분석(교차분석)

구분		빈도(명)					
		변동없음	무급휴직	유급휴직	실직	기타	해당 없음
전체		294	86	81	3	72	110
거주지역	구도심	166	50	43	2	38	69
	신도심	128	36	38	1	34	41
정치 성향	진보	84	20	18	1	18	33
	중도	163	48	52	1	45	63
	보수	34	14	6	0	7	4
경제 소득인식	상	12	1	7	0	3	3
	중	225	52	63	2	49	83
	하	47	29	7	0	18	15

8) 코로나19로 인한 근무시간 변화

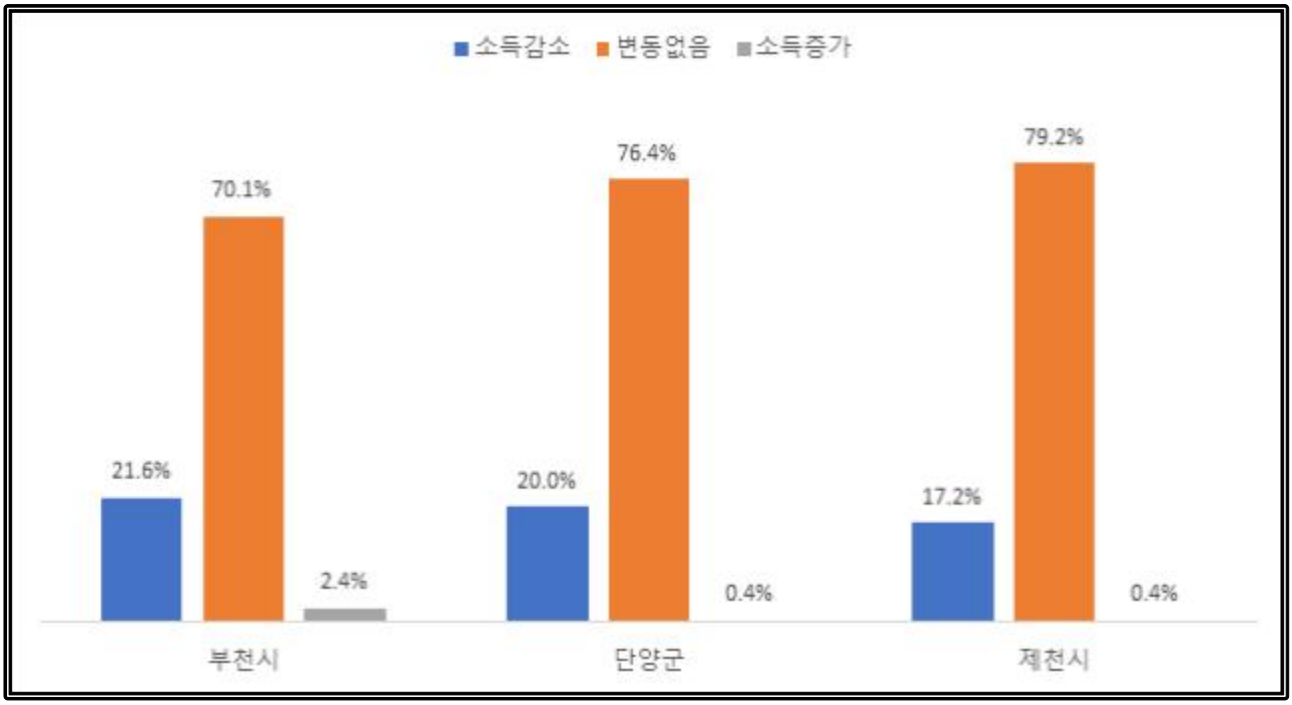


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
변동 없음	336	50.7	150	66.7	163	59.5
근로시간 증가	25	3.8	8	3.6	11	4.0
근로시간 감소	126	19.0	19	8.4	28	10.2
기타	52	7.8	3	1.3	11	4.0
해당 없음	109	16.4	42	18.7	60	21.9
무응답	15	2.3	3	1.3	1	0.4
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0

부천시 응답자 특성별 차이분석(교차분석)

구분		빈도(명)					
		변동없음	무급휴직	유급휴직	실직	기타	해당 없음
전체		336	25	126	52	109	15
거주지역	구도심	187	12	74	26	72	0
	신도심	149	13	52	26	37	1
정치 성향	진보	87	8	31	15	33	0
	중도	197	15	68	30	64	1
	보수	38	0	20	5	2	0
경제 소득인식	상	17	0	4	2	3	0
	중	258	22	78	34	83	1
	하	50	1	37	14	15	0

9) 코로나19로 인한 소득수준 변화



구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
소득감소	143	21.6	45	20.0	47	17.2
변동없음	465	70.1	172	76.4	217	79.2
소득증가	16	2.4	1	0.4	1	0.4
무응답	39	5.9	7	3.1	9	3.3
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(10점 척도)	4.575		4.583		4.532	
유의확률	0.908					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)			평균값	표준편차	유의수준
		소득감소	변동없음	소득증가			
전체		143	465	16	4.575	1.576	-
거주지역	구도심	86	258	11	4.592	1.603	0.766
	신도심	57	207	5	4.554	1.536	
정치 성향	진보	33	131	4	4.643	1.449	0.144
	중도	75	279	9	4.628	1.558	
	보수	25	38	2	4.231	1.783	
경제 소득인식	상	3	22	0	4.920	1.222	0.000***
	중	87	363	13	4.706	1.496	
	하	44	66	2	4.027	1.727	

* 평균값은 소득감소 여부에 대한 10점 만점 조사로, 1에 가까울수록 소득이 많이 감소, 10에 가까울수록 소득이 많이 증가로 측정됨

○ 코로나19 관련 경제활동에 관한 조사에서는 경제적 불균형성에 대한 우려가 높음을 알 수 있었으며, 세계적 경제 위기를 불러온 위기 상황 속에서도 상당히 선방하고 있다는 것을 동시에 확인할 수 있었음

○ 코로나19로 인한 경제적 불평등의 심화에 대하여 부천은 85% 이상 (매우)그렇다로 답하였고, 단양은 68.5%, 제천은 72.6%가 경제적 불평등 심화에 대하여 우려하고 있었음. 이러한 결과는 코로나19의 극복이 보다 포용적이어야 한다는 시사점을 갖고 있음. 부천 지역에 있어서의 불평등 인식이 더 높다는 점에서 수도권 지역의 주민들이 보다 코로나19로 인한 경제적 타격을 입었을 가능성이 높으며, 지역의 특성을 반영한 경제회복 정책이 필요함

○ 세 지역 모두 70-80% 이상 일자리 사정이 악화되었다고 인식하고 있었으며, 특히 부천에서는 85%의 주민들이 일자리 여건이 좋지 않은 것으로 인식하고 있었음

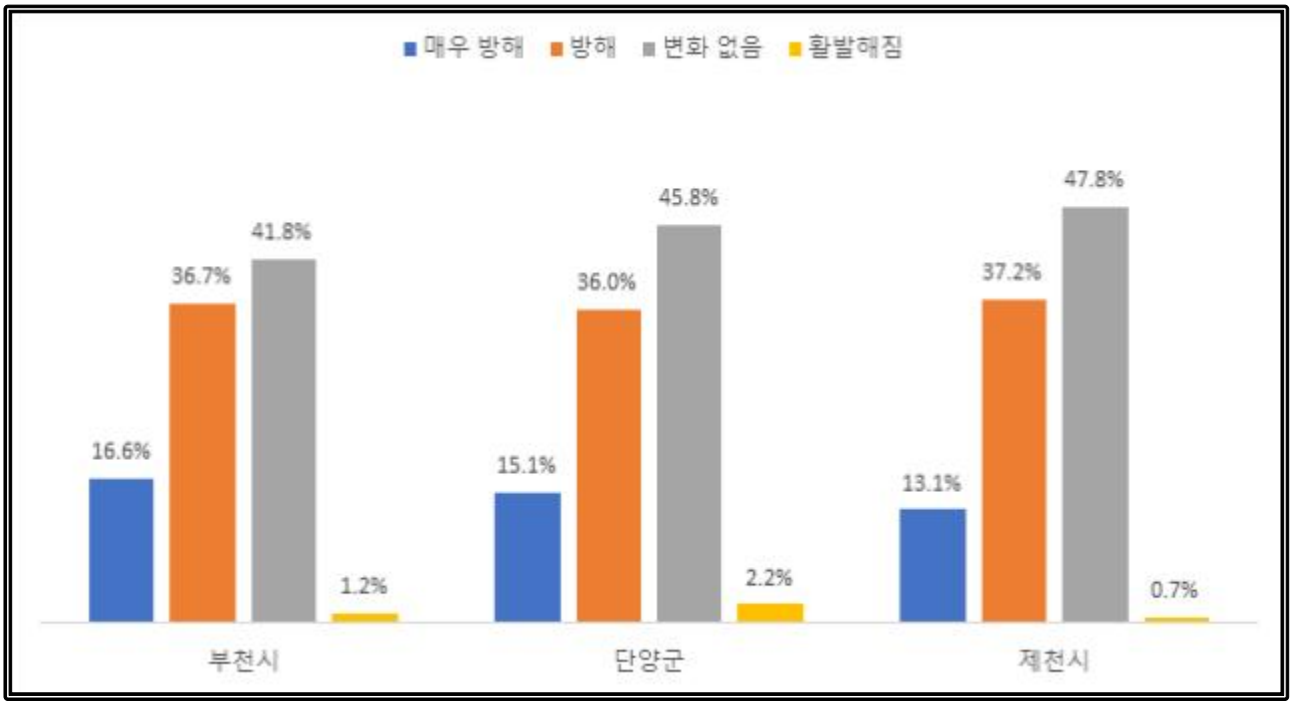
○ 코로나19로 인한 근무형태 변화에 대한 조사에 있어서 부천시의 경우, 변동없으미 44.3%, 무급휴직이 13.0%, 유급휴직 12.2%, 실직 0.5%, 기타 10.9%, 해당없음 16.6%(자영업 및 주부)으로 나타났으며, 비율 상으로 단양이나 제천과 비교하여, 휴직과 실직 비율이 높았음. 부천 주민들의 근무형태 변화가 코로나19로 상당한 영향을 받았음을 알 수 있었음. 경제소득 인식 측면에서 ‘하’ 응답 집단에서 휴직의 비율이 더 높다는 점에서 취약 계층에서의 근로형태 변경의 비율이 더 높게 나타났음

○ 근무시간 변동에 있어서도 부천 지역 주민들의 근로시간 감소 비율이 19%로 나타나 단양이나 제천보다 높게 나타났음

○ 소득수준과 관련하여서, 부천의 경우 단양, 제천과 비교하여, 소득 변동 없음의 비율이 다소 작게 나타났으며, 전반적으로 소득감소 비율이 20%로 나타났음. 특히 경제소득 인식 ‘하’ 응답 집단에서 소득이 감소하였다는 비율이 다른 집단보다 높게 나타났다는 점에서 코로나19가 취약 계층에 보다 악영향을 주었음을 알 수 있었음

○ 코로나19는 통제 가능한 것인가에 대한 질문에 대하여 세 지역 모두 55% 이상의 주민들이 (매우)그렇다라고 응답하였으며, 일상회복의 가능성에 대하여서도 70% 내외의 주민들이 코로나19의 극복에 대한 긍정적 인식을 갖고 있는 것으로 조사되었음

10-1) 코로나19 방해수준(직업 및 생계활동)

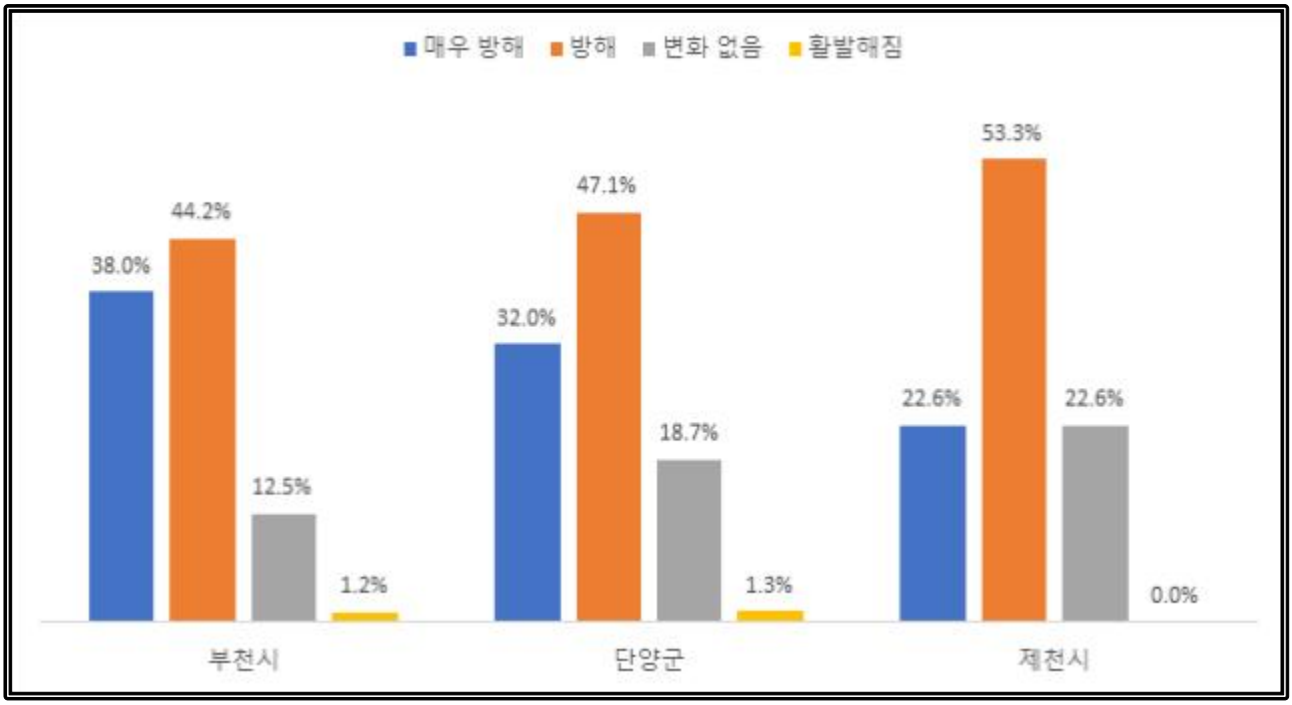


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
매우 방해	110	16.6	34	15.1	36	13.1
방해	243	36.7	81	36.0	102	37.2
변화 없음	277	41.8	103	45.8	131	47.8
활발해짐	8	1.2	5	2.2	2	0.7
무응답	25	3.8	2	0.9	3	1.1
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0

부천시 응답자 특성별 차이분석(교차분석)

구분		빈도(명)			
		매우 방해	방해	변화 없음	활발해짐
전체		110	243	277	8
거주지역	구도심	65	135	157	4
	신도심	45	108	120	4
정치 성향	진보	24	64	81	2
	중도	65	144	159	5
	보수	12	26	26	1
경제 소득인식	상	1	12	12	0
	중	71	180	218	4
	하	29	42	39	4

10-2) 코로나19 방해수준(사회활동)

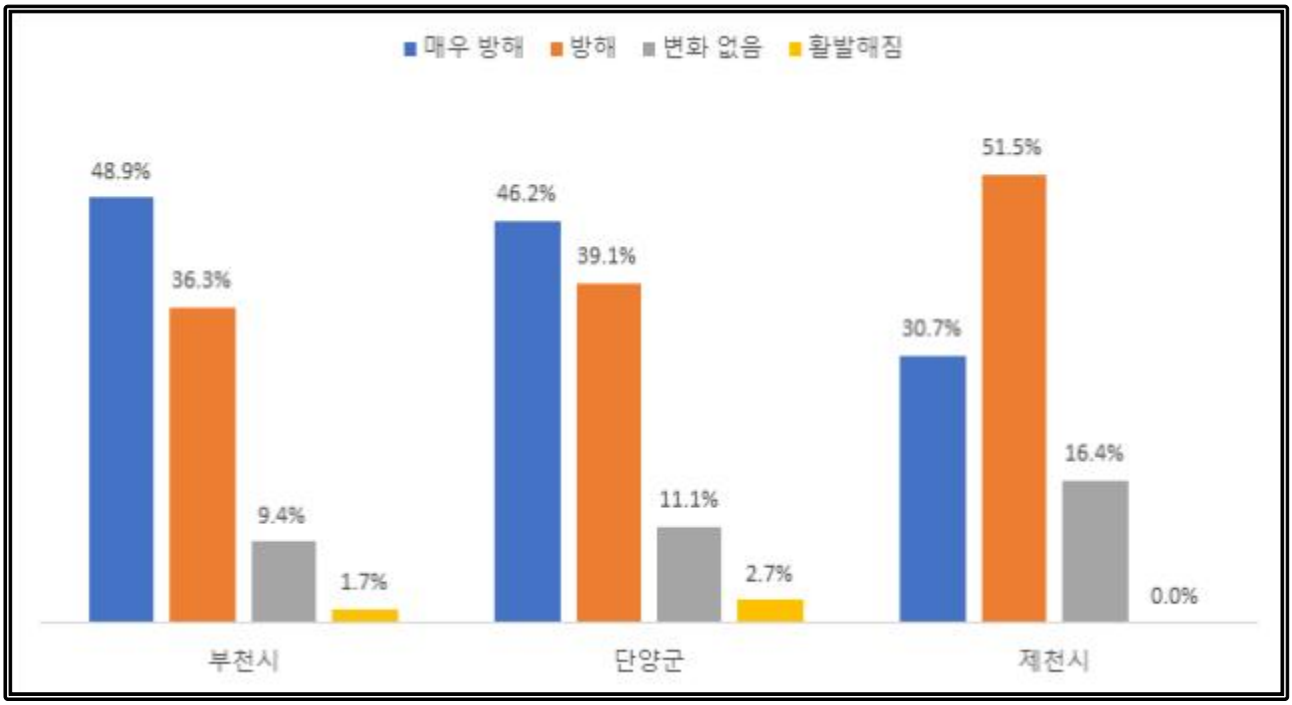


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
매우 방해	252	38.0	72	32.0	62	22.6
방해	293	44.2	106	47.1	146	53.3
변화 없음	83	12.5	42	18.7	62	22.6
활발해짐	8	1.2	3	1.3	0	0.0
무응답	27	4.1	2	0.9	4	1.5
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0

부천시 응답자 특성별 차이분석(교차분석)

구분		빈도(명)			
		매우 방해	방해	변화 없음	활발해짐
전체		252	293	83	8
거주지역	구도심	135	170	51	4
	신도심	117	123	32	4
정치 성향	진보	71	82	16	1
	중도	145	169	51	7
	보수	24	28	13	0
경제 소득인식	상	9	14	2	0
	중	188	213	66	4
	하	45	52	13	4

10-3) 코로나19 방해수준(여가 및 취미활동)

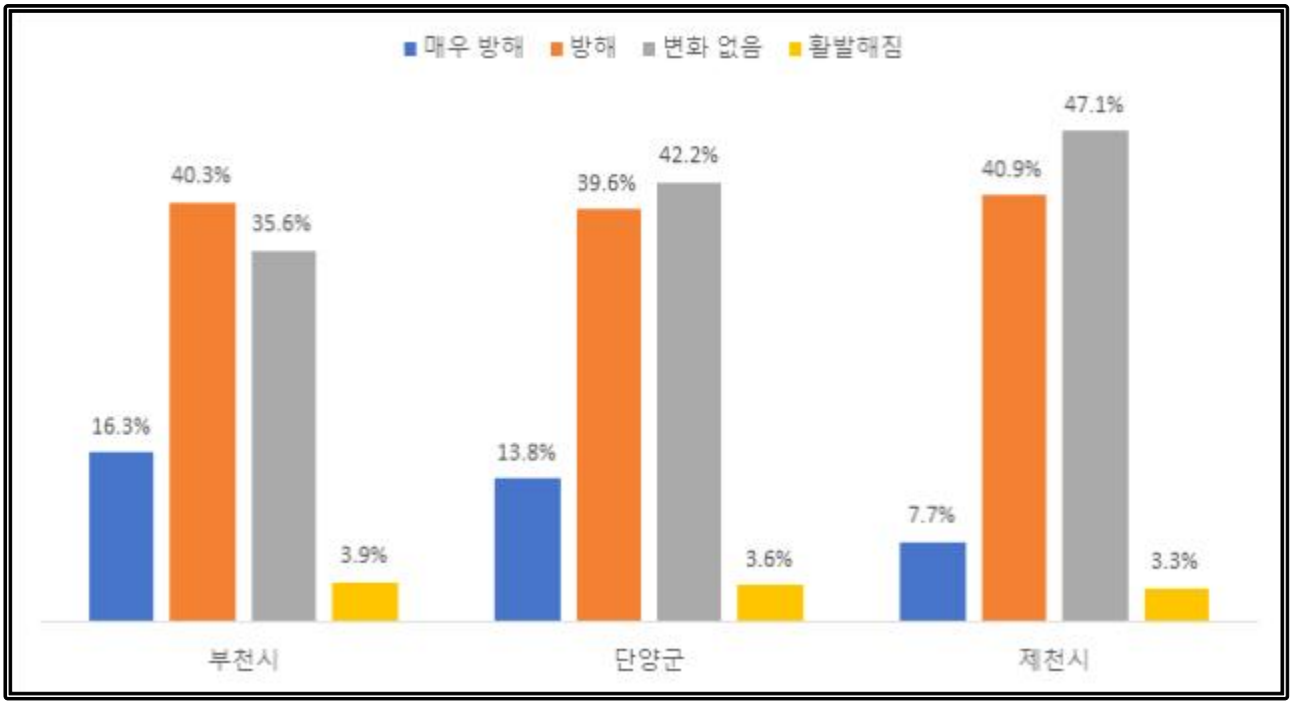


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
매우 방해	324	48.9	104	46.2	84	30.7
방해	241	36.3	88	39.1	141	51.5
변화 없음	62	9.4	25	11.1	45	16.4
활발해짐	11	1.7	6	2.7	0	0.0
무응답	25	3.8	2	0.9	4	1.5
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0

부천시 응답자 특성별 차이분석(교차분석)

구분		빈도(명)			
		매우 방해	방해	변화 없음	활발해짐
전체		324	241	62	11
거주지역	구도심	171	142	40	8
	신도심	153	99	22	3
정치 성향	진보	83	73	13	2
	중도	196	130	39	8
	보수	29	26	9	1
경제 소득인식	상	13	11	1	0
	중	244	174	47	8
	하	53	45	13	3

10-4) 코로나19 방해수준(가정생활)

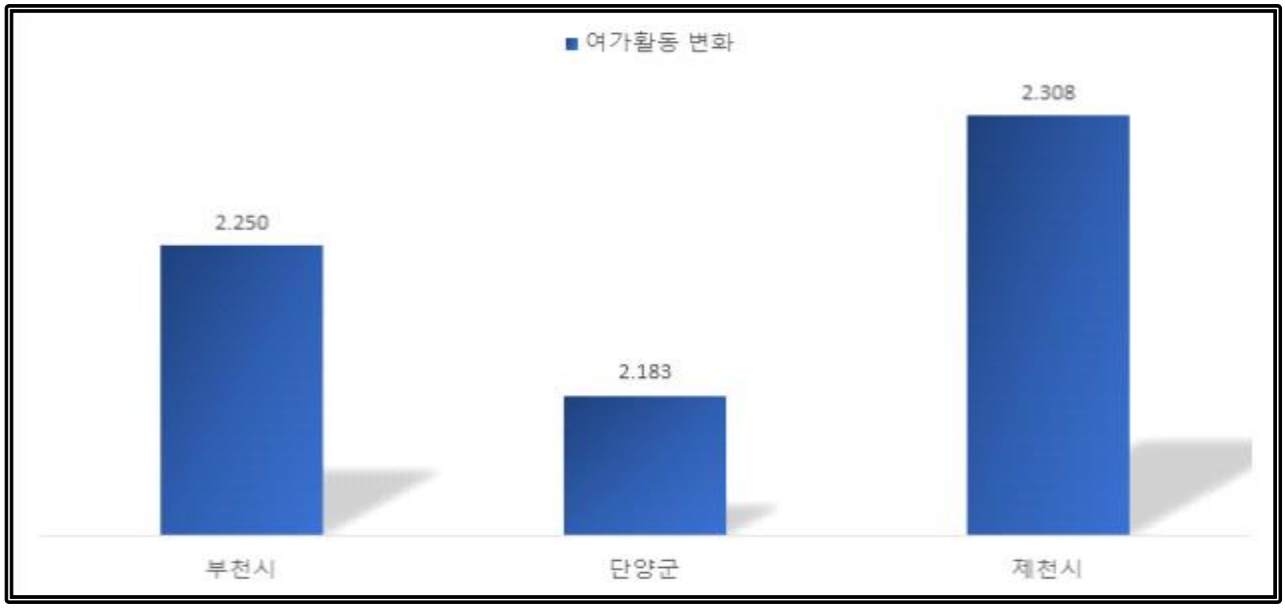


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
매우 방해	108	16.3	31	13.8	21	7.7
방해	267	40.3	89	39.6	112	40.9
변화 없음	236	35.6	95	42.2	129	47.1
활발해짐	26	3.9	8	3.6	9	3.3
무응답	26	3.9	2	0.9	3	1.1
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0

부천시 응답자 특성별 차이분석(교차분석)

구분		빈도(명)			
		매우 방해	방해	변화 없음	활발해짐
전체		108	267	236	26
거주지역	구도심	52	154	141	13
	신도심	56	113	95	13
정치 성향	진보	23	75	67	5
	중도	70	151	136	16
	보수	8	28	25	4
경제 소득인식	상	5	10	8	1
	중	79	199	175	20
	하	17	46	47	4

11) 코로나19로 인한 여가활동 변화(1-4점, 1점 줄어들었음 - 4점 증가하였음)



문 항(4점 만점)	평균 값				유의수준
	전체	부천	단양	제천	
문화예술관람 및 참여활동	1.735	1.513	1.574	1.735	0.000***
스포츠관람 및 참여활동	1.620	1.550	1.610	1.795	0.000***
문화유적, 놀이공원, 동물원, 식물원 등 방문	1.608	1.569	1.565	1.739	0.003***
캠핑	1.973	1.947	1.892	2.106	0.023**
드라이브	2.385	2.346	2.305	2.543	0.007***
자동차/집 인테리어	2.539	2.570	2.464	2.528	0.322
등산, 낚시	2.217	2.206	2.148	2.304	0.144
인터넷 검색/채팅/UCC 제작, SNS	3.200	3.296	3.022	3.118	0.000***
온라인게임	2.955	2.989	2.891	2.928	0.226
오프라인 쇼핑	2.253	2.259	2.135	2.336	0.060*
온라인 쇼핑	3.272	3.362	3.168	3.142	0.000***
외식/음주	1.937	1.926	1.843	2.041	0.044**
독서, 만화보기	2.943	3.043	2.715	2.894	0.000***
미용(피부관리, 헤어관리, 네일아트, 성형 등)	2.334	2.329	2.207	2.454	0.004***
어학·기술·자격증 취득 공부·학원 등 이용	2.479	2.511	2.434	2.439	0.348
산책 및 걷기	2.568	2.595	2.60	2.594	0.199
목욕, 사우나, 찜질방	1.543	1.475	1.532	1.712	0.000***
TV, 모바일콘텐츠, 동영상, VOD 시청	3.263	3.367	3.054	3.192	0.000***
사회봉사활동	2.099	2.100	2.058	2.132	0.638
종교활동	2.011	1.952	2.054	2.113	0.026**
가족 및 친지 방문	1.714	1.666	1.714	1.828	0.010**
계모임, 동창회 등 사교모임	1.546	1.491	1.603	1.631	0.012**
친구만남, 이성교제	1.631	1.553	1.718	2.743	0.000***
여가활동 전체	2.250	2.250	2.183	2.308	0.009***

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		평균	표준편차	유의수준
전체		2.250	0.436	-
거주지역	구도심	2.245	0.462	0.740
	신도심	2.256	0.400	
정치 성향	진보	2.293	0.396	0.378
	중도	2.235	0.441	
	보수	2.262	0.517	
경제 소득인식	상	2.384	0.497	0.240
	중	2.259	0.411	
	하	2.217	0.515	

❍ 코로나19로 인한 일상 변화와 관련하여, 직업 및 생계활동에 지장을 경험하였다는 주민의 비율이 세 지역 모두 50% 이상 나타나, 앞선 경제활동에 관한 조사 결과의 연장선상에서 경제적 삶에 큰 영향을 주었음을 알 수 있었음. 소득 인식 '하' 그룹에서 생계 관련 방해를 더 많이 받았다고 조사되어, 코로나19가 경제적 삶에 대해 부정적 영향을 주었음을 다시금 확인할 수 있었음

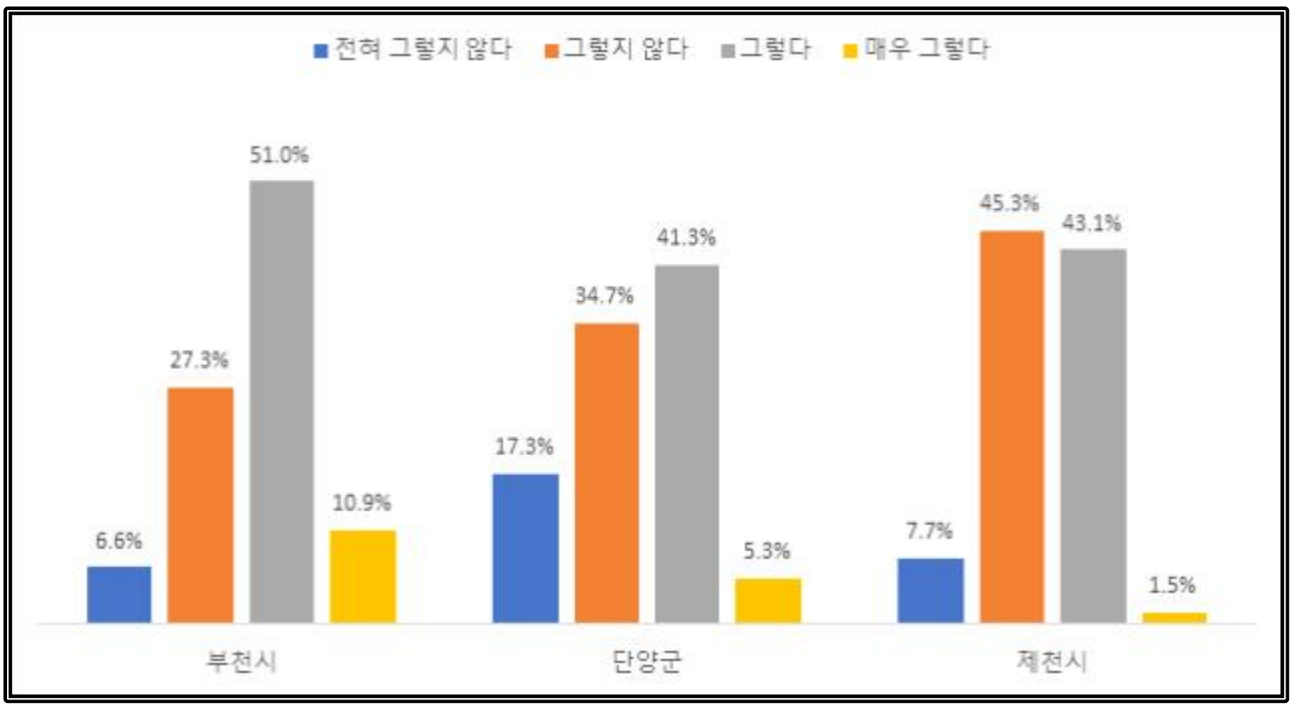
❍ 사회생활과 관련하여서도 코로나19로 인한 지장이 컸다는 인식이 세 지역 모두 80% 내외로 나타나 상당한 악영향이 있었음을 알 수 있었음. 여가 생활의 경우, 80-90% 이상 지장을 초래하였다고 인식하고 있었으며, 부천의 방해 정도가 더 높게 조사되었음. 가정생활에서 역시 방해를 받았다는 인식이 세 지역 모두 50% 내외로 나타났음

❍ 코로나19로 활동이 가장 많이 위축된 것은 목욕(사우나), 사교모임, 친구만남, 이성교제, 문화예술관람(참여), 스포츠 관람(참여), 외부 나들이 등으로 나타났으며, 반면 개인적으로 안전한 온라인 게임, 인터넷 등 컴퓨터 활용, TV나 영상 시청 등의 경우는 평소보다 더 많아진 것으로 나타났음(세 지역 공통)

❍ 코로나19로 인한 활동의 증감에 대한 조사는 관련 활동 분야의 산업의 흥망에도 상당히 영향을 주었을 것으로 분석됨. 즉 활동이 급격히 줄어든 영역의 산업의 경우, 상당한 경제적 타격을 받았을 가능성이 있기에 정책적 지원이 필요할 것으로 보임. 반면 활동이 증가한 분야의 경우, 새로운 성장 동력으로 볼 수 있음. 즉 영상매체나 VOD 등의 시청 증가는 넷플릭스나 다양한 영상 매체의 활용이 급격히 증가하였다는 것으로, 관련 산업이 포스트 코로나19 시대에도 지속적으로 성장할 가능성이 있기 때문에 산업정책적 차원에서의 지원과 육성이 필요할 것으로 보임

9 코로나19 정부지원

[Q1. 중앙정부의 재난지원금 지원이 적절했다.]

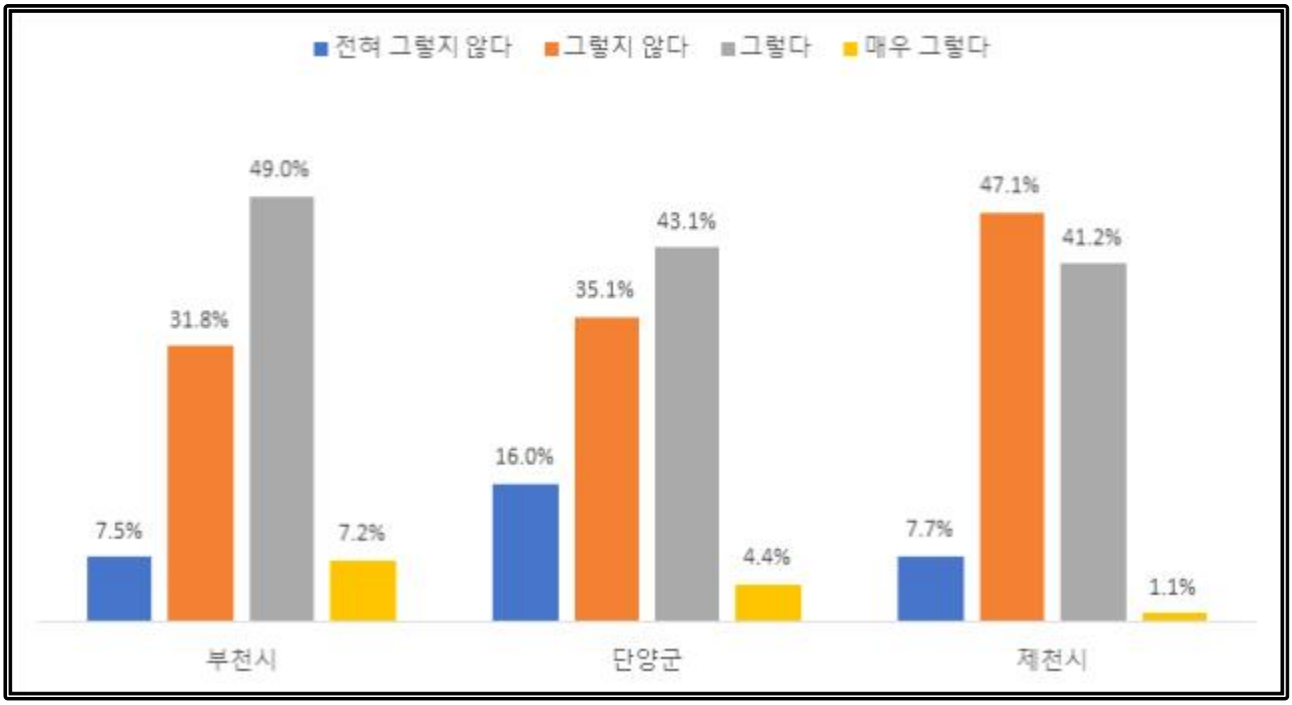


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	44	6.6	39	17.3	21	7.7
그렇지 않다	181	27.3	78	34.7	124	45.3
그렇다	338	51.0	93	41.3	118	43.1
매우 그렇다	72	10.9	12	5.3	4	1.5
무응답	28	4.2	3	1.3	7	2.6
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.690		2.351		2.393	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		44	181	338	72	2.690	0.759	-
거주지역	구도심	21	90	196	52	2.777	0.763	0.001***
	신도심	23	91	142	20	2.576	0.747	
정치 성향	진보	6	43	93	31	2.861	0.742	0.003***
	중도	28	110	202	35	2.651	0.752	
	보수	7	19	32	5	2.556	0.799	
경제 소득인식	상	4	8	11	3	2.500	0.906	0.374
	중	31	129	265	50	2.703	0.742	
	하	6	37	53	18	2.728	0.790	

[Q2. 중앙정부의 재난지원금액이 적절했다.]

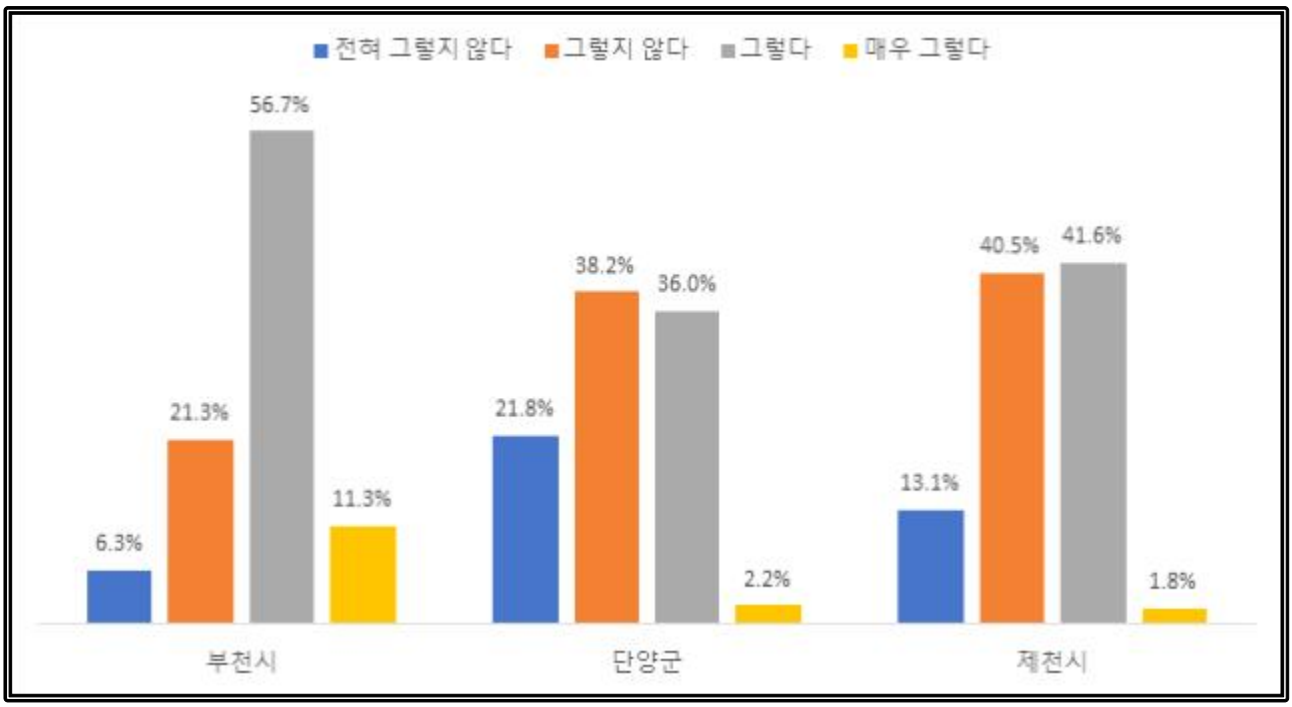


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	50	7.5	36	16.0	21	7.7
그렇지 않다	211	31.8	79	35.1	129	47.1
그렇다	325	49.0	97	43.1	113	41.2
매우 그렇다	48	7.2	10	4.4	3	1.1
무응답	29	4.4	3	1.3	8	2.9
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.585		2.365		2.368	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		50	211	325	48	2.585	0.741	-
거주지역	구도심	23	112	189	34	2.654	0.739	0.008***
	신도심	27	99	136	14	2.496	0.741	
정치 성향	진보	7	53	91	21	2.733	0.724	0.010**
	중도	31	127	195	22	2.555	0.729	
	보수	8	22	29	4	2.460	0.800	
경제 소득인식	상	6	6	11	3	2.423	0.987	0.366
	중	34	151	254	35	2.612	0.728	
	하	7	46	52	9	2.553	0.730	

[Q3. 경기도의 재난지원금 지원이 적절했다.]

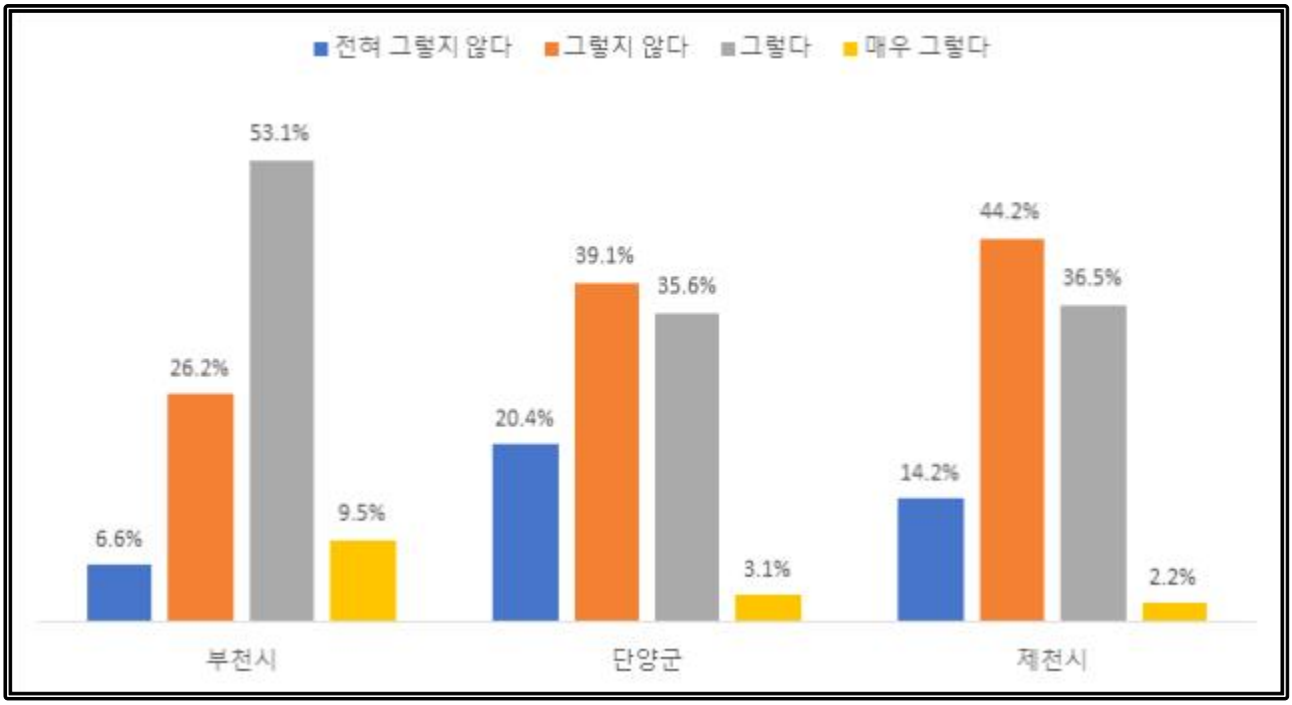


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	42	6.3	49	21.8	36	13.1
그렇지 않다	141	21.3	86	38.2	111	40.5
그렇다	376	56.7	81	36.0	114	41.6
매우 그렇다	75	11.3	5	2.2	5	1.8
무응답	29	4.4	4	1.8	8	2.9
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.763		2.190		2.331	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		42	141	376	75	2.763	0.737	-
거주지역	구도심	18	75	213	52	2.835	0.728	0.005***
	신도심	24	66	163	23	2.670	0.751	
정치 성향	진보	6	30	102	35	2.960	0.718	0.000***
	중도	26	86	226	36	2.727	0.729	
	보수	7	20	34	2	2.492	0.738	
경제 소득인식	상	3	4	17	2	2.692	0.788	0.856
	중	28	106	285	55	2.774	0.725	
	하	8	27	63	16	2.763	0.779	

[Q4. 경기도의 재난지원금액이 적절했다.]

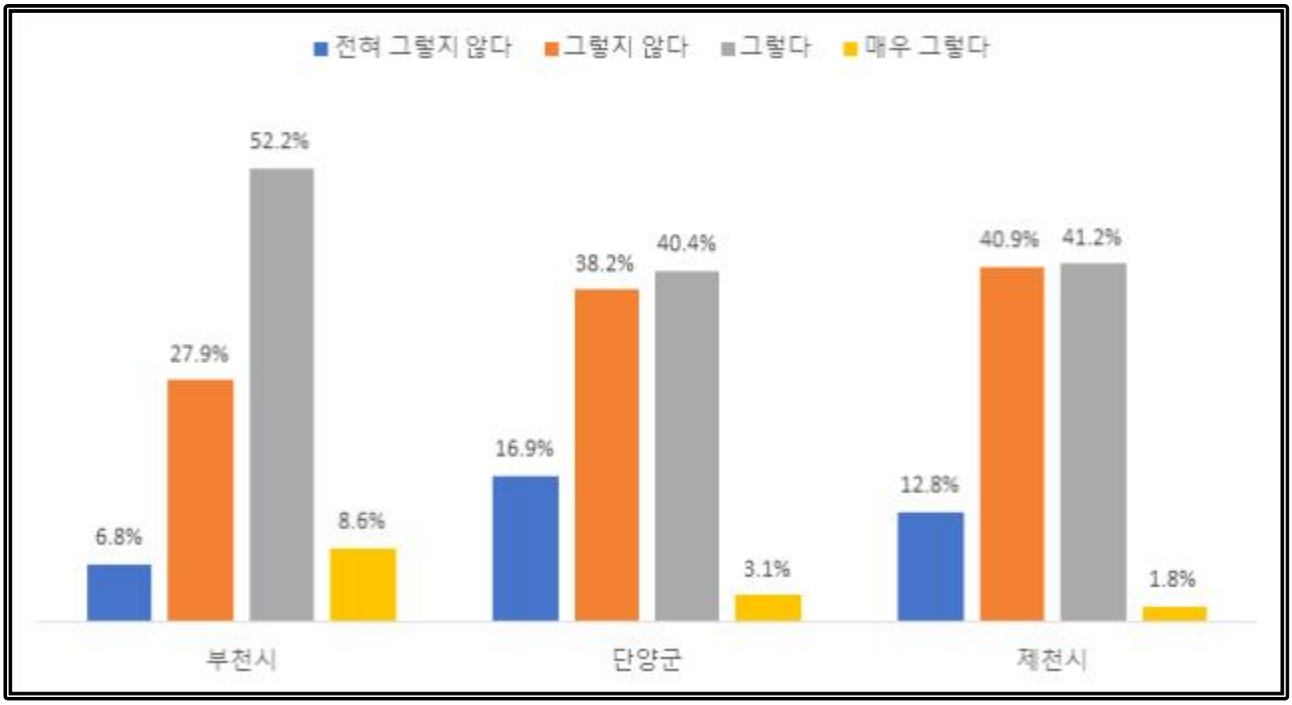


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	44	6.6	46	20.4	39	14.2
그렇지 않다	174	26.2	88	39.1	121	44.2
그렇다	352	53.1	80	35.6	100	36.5
매우 그렇다	63	9.5	7	3.1	6	2.2
무응답	30	4.5	4	1.8	8	2.9
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.686		2.217		2.274	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		44	174	352	63	2.686	0.737	-
거주지역	구도심	17	95	200	45	2.765	0.727	0.002***
	신도심	27	79	152	18	2.583	0.756	
정치 성향	진보	6	39	98	29	2.872	0.722	0.000***
	중도	27	102	216	29	2.660	0.725	
	보수	7	26	27	3	2.413	0.754	
경제 소득인식	상	3	7	14	2	2.577	0.809	0.319
	중	29	124	273	48	2.717	0.727	
	하	8	38	56	11	2.619	0.760	

[Q5. 부천시의 재난지원금 지원이 적절했다.]

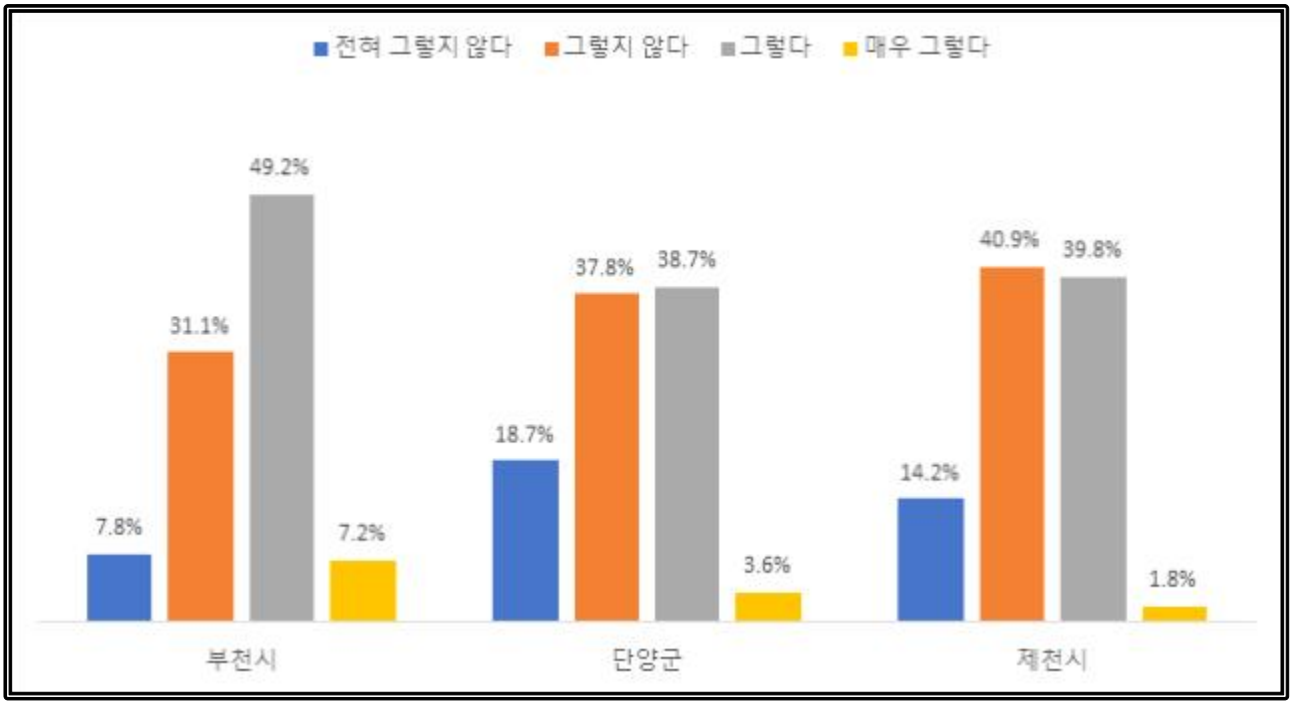


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	45	6.8	38	16.9	35	12.8
그렇지 않다	185	27.9	86	38.2	112	40.9
그렇다	346	52.2	91	40.4	113	41.2
매우 그렇다	57	8.6	7	3.1	5	1.8
무응답	30	4.5	3	1.3	9	3.3
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.656		2.302		2.332	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		45	185	346	57	2.656	0.737	-
거주지역	구도심	23	103	194	38	2.690	0.746	0.183
	신도심	22	82	152	19	2.611	0.733	
정치 성향	진보	9	54	87	22	2.709	0.755	0.120
	중도	26	99	218	31	2.679	0.724	
	보수	6	23	31	3	2.492	0.738	
경제 소득인식	상	4	5	15	2	2.577	0.857	0.481
	중	29	134	267	43	2.685	0.722	
	하	9	38	56	11	2.605	0.771	

[Q6. 부천시의 재난지원금액이 적절했다.]

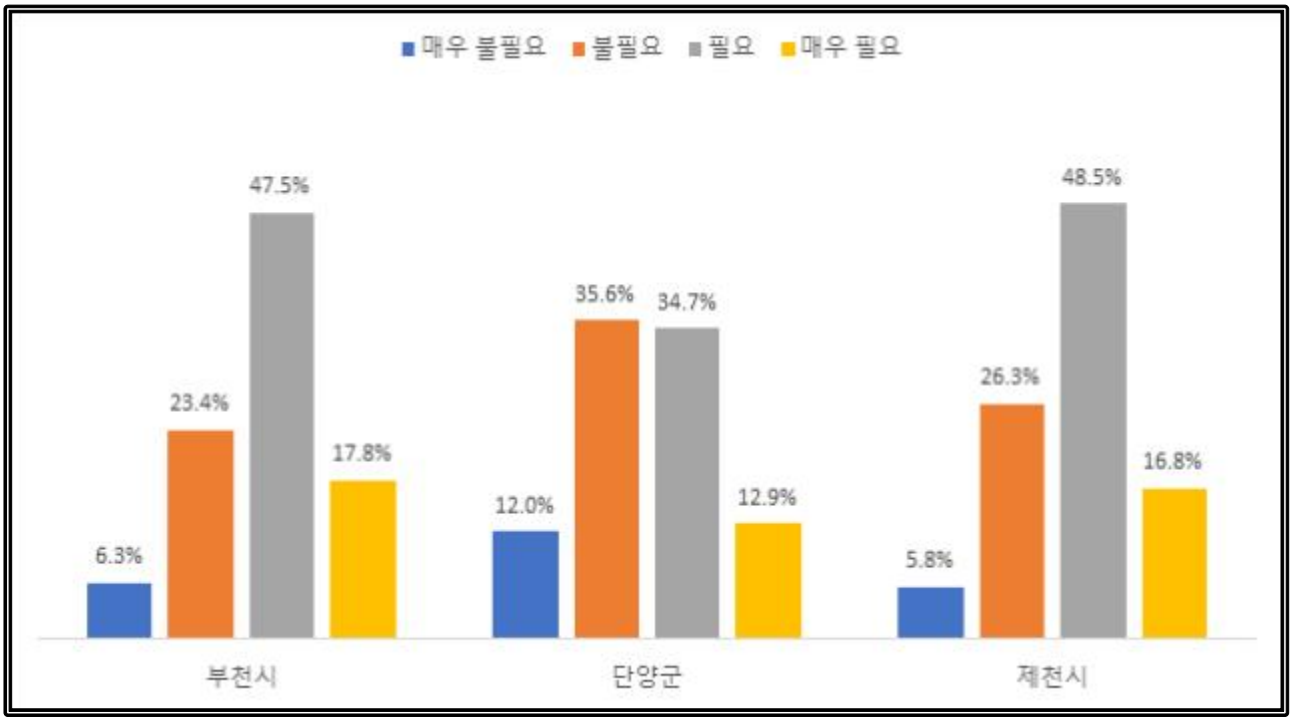


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	52	7.8	42	18.7	39	14.2
그렇지 않다	206	31.1	85	37.8	112	40.9
그렇다	326	49.2	87	38.7	109	39.8
매우 그렇다	48	7.2	8	3.6	5	1.8
무응답	31	4.7	3	1.3	9	3.3
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.586		2.275		2.302	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		52	206	326	48	2.586	0.743	-
거주지역	구도심	25	117	182	33	2.625	0.749	0.133
	신도심	27	89	144	15	2.535	0.746	
정치 성향	진보	9	59	83	20	2.667	0.751	0.067*
	중도	31	113	205	25	2.599	0.736	
	보수	7	25	29	2	2.413	0.733	
경제 소득인식	상	4	7	13	2	2.500	0.860	0.430
	중	36	146	254	37	2.617	0.739	
	하	8	45	52	8	2.531	0.733	

13] 추가적인 재난지원금 지급 필요성

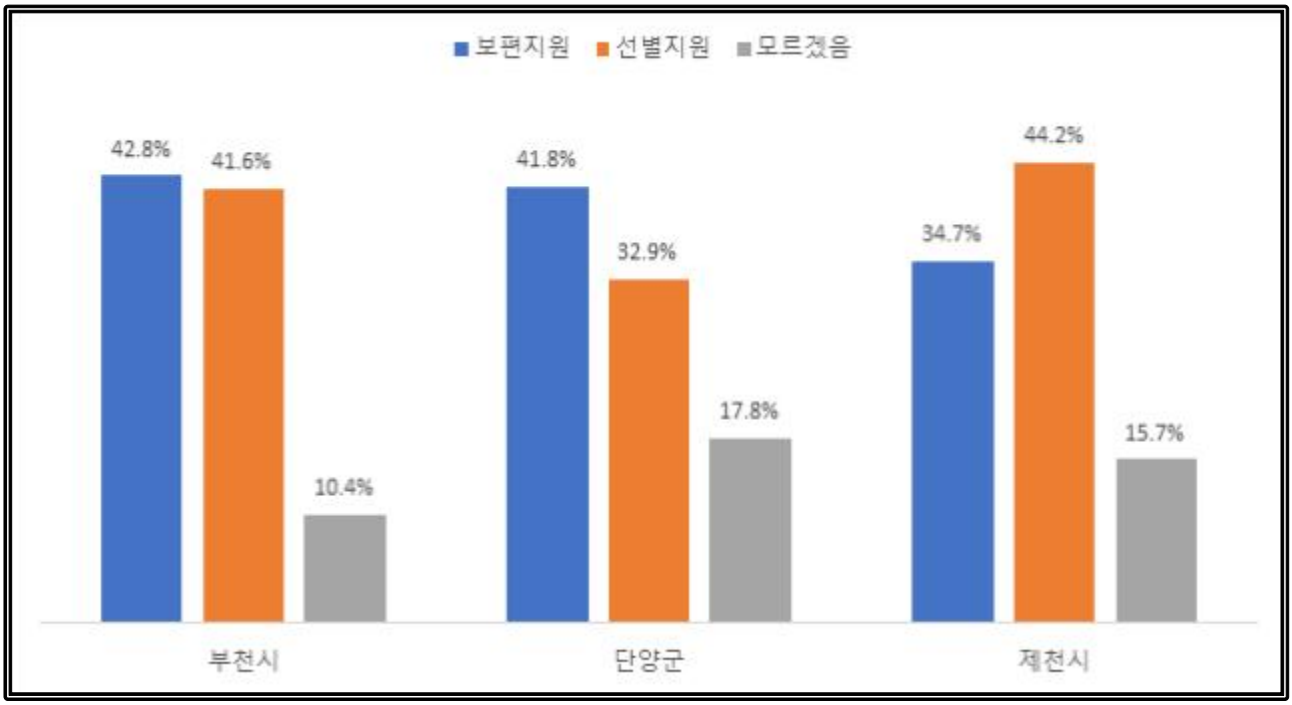


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
매우 불필요	42	6.3	27	12.0	16	5.8
불필요	155	23.4	80	35.6	72	26.3
필요	315	47.5	78	34.7	133	48.5
매우 필요	118	17.8	29	12.9	46	16.8
무응답	33	5.0	11	4.9	7	2.6
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0
평균값(4점 척도)	2.808		2.509		2.783	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		매우 불필요	불필요	필요	매우 필요			
전체		42	155	315	118	2.808	0.815	-
거주지역	구도심	16	85	181	75	2.882	0.784	0.009***
	신도심	26	70	134	43	2.711	0.845	
정치 성향	진보	6	29	89	48	3.041	0.767	0.000
	중도	27	101	183	60	2.744	0.813	
	보수	8	17	29	9	2.619	0.888	
경제 소득인식	상	4	7	6	7	2.667	1.090	0.414
	중	32	111	248	81	2.801	0.800	
	하	5	32	48	29	2.886	0.839	

14) 정부 재난 지원 방식



구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
보편지원	284	42.8	94	41.8	95	34.7
선별지원	276	41.6	74	32.9	121	44.2
모르겠음	69	10.4	40	17.8	43	15.7
무응답	34	5.1	17	7.6	15	5.5
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0

부천시 응답자 특성별 차이분석(교차분석)

구분		빈도(명)		
		보편지원	선별지원	모르겠음
전체		284	276	69
거주지역	구도심	151	153	54
	신도심	133	123	15
정치 성향	진보	99	69	5
	중도	160	161	45
	보수	17	38	9
경제 소득인식	상	14	8	3
	중	222	202	45
	하	10	60	14

○ 중앙정부의 재난지원금에 대하여, 부천의 경우 60% 이상의 주민들이 (매우)적절하였다고 인식하고 있는 반면, 단양은 46%, 제천은 44% 정도의 주민만 적절하다고 인식하고 있었음. 금액의 규모에 대하여서도, 부천은 56%의 주민이 (매우) 적절하였다고 인식하고 있는 것과 대조적으로, 단양은 47%, 제천은 42%의 주민이 적절하다고 인식하고 있었음

○ 광역자치단체와 기초자치단체의 재난지원금 지급 및 지원 금액에 대한 조사에서 역시 앞선 중앙ㅈ어부의 재난지원금 인식과 유사하게 부천의 경우, 단양이나 제천과 비교하여 긍정적인 인식이 60%를 넘어 대조를 이루었음

○ 부천의 경우, 정치성향에 있어서 진보층이 보수층 보다 재난지원금 전반에 대하여 보다 긍정적인 인식을 갖고 있었으며, 지역별로는 신도심 지역보다 구도심 지역이 더 긍정적인 인식을 갖고 있는 것으로 조사되었음

○ 추가적인 재난지원금 지급과 관련하여서, 부천은 65.3%, 단양은 47.6%, 제천은 65.8%로 조사되어, 부천과 제천에서 더 필요하다는 인식을 하고 있었음. 농촌지역의 재난지원금 인식이 더 부정적이라고 분석되었음

○ 추가적인 재난지원금에 대하여 진보층이 보수층보다 더 필요하다고 인식하고 있었으며, 지역적으로는 구도심 지역의 주민들이 더 필요하다고 인식하고 있었음

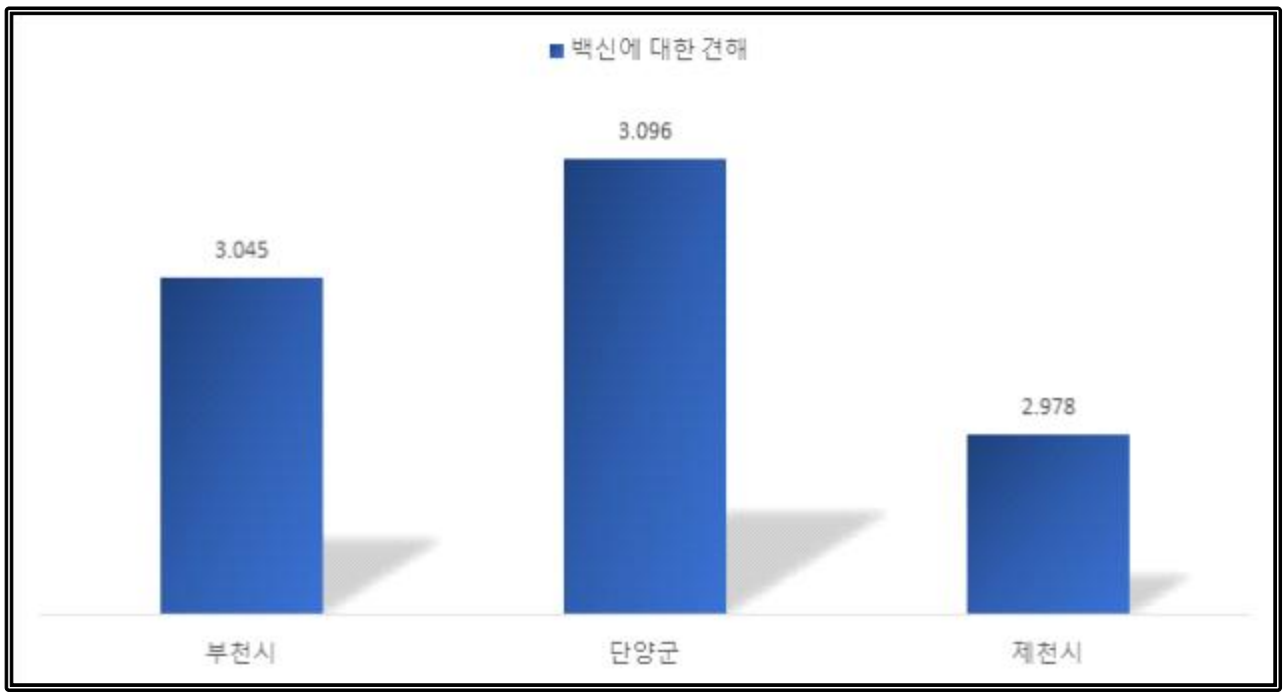
○ 재난 지원 방식과 관련하여서, 부천시의 경우 보편지원 42.8%, 선별지원 41.6%, 단양의 경우 보편지원 41.8%, 선별지원 32.9%, 제천의 경우 보편지원 34.7%, 선별지원 44.2%로 조사되었음. 부천은 보편지원과 선별지원의 비율이 비슷하였고, 단양은 보편지원이 우세하였으며, 제천은 선별지원이 우세하였음

○ 부천의 경우, 경제소득인식 ‘하’ 집단에서 선별지원을 더 선호하는 것으로 조사되었으며, 진보적인 집단에서 보편지원을 더 선호하는 것으로 조사되었음

○ 재난지원금의 경제적 효과에 대하여서는 이미 경기연구원 등의 연구를 통하여 그 승수효과가 검증되었으며, 특히 지역화폐로 지급될 경우, 지역 경제 활성화에 상당한 역할을 한다는 측면에서 향후 재난지원금 관련 연구가 보다 심도 있게 진행되어, 향후 경제정책, 산업정책, 사회안전망 관련 정책 등에 활용되어야 할 것임

10 코로나19와 백신

15-1) 백신에 대한 견해

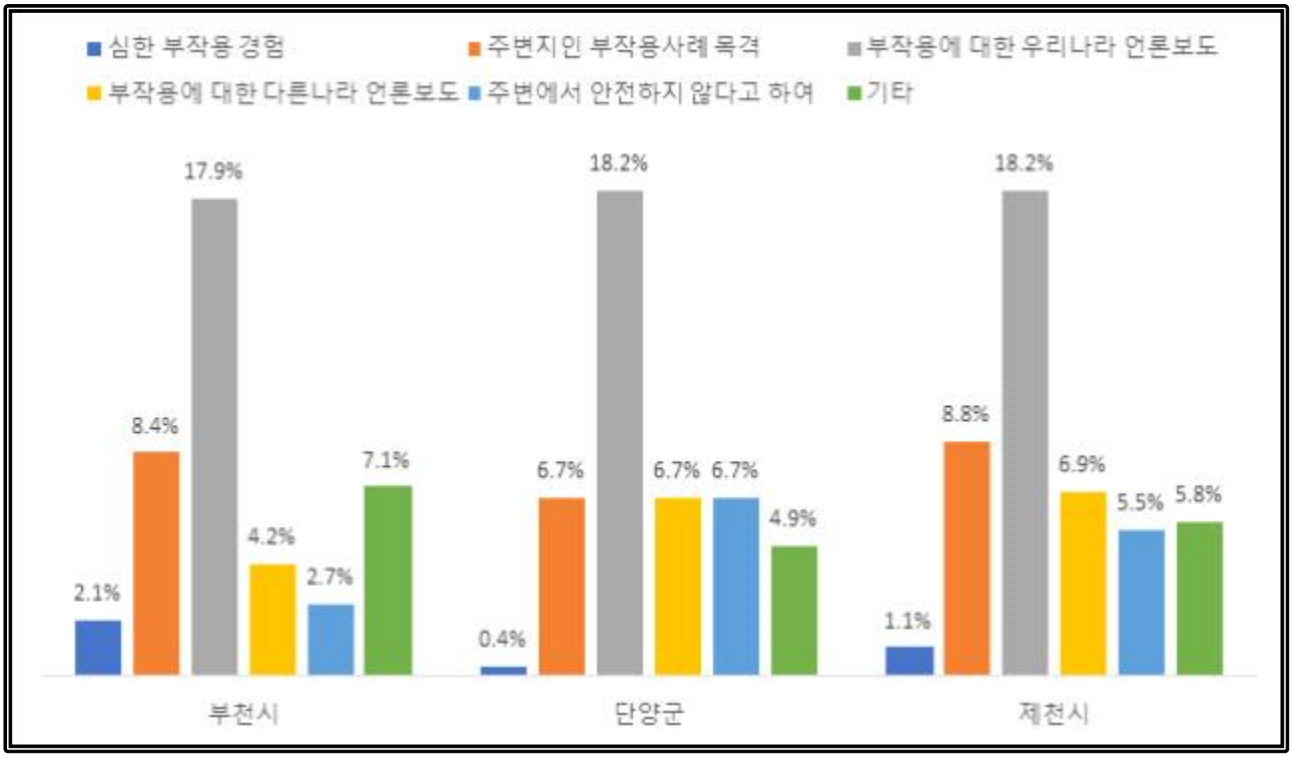


문 항(4점 만점)	평균 값				유의수준
	전체	부천	단양	제천	
백신을 맞으면 예방이 된다	2.939	2.992	2.875	2.865	0.010**
백신은 모든 국민이 맞아야 한다고 생각한다	3.192	3.228	3.161	3.131	0.146
순번이 되면 백신을 맞을 것이다(또는 이미 맞았다)	3.305	3.372	3.188	3.247	0.001***
백신이 안전하다고 생각한다	2.743	2.788	2.688	2.683	0.085*
백신에 대한 견해 전체	**3.045**	**3.096**	**2.978**	**2.982**	**0.005*** **

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		평균	표준편차	유의수준
전체		3.045	0.589	-
거주지역	구도심	3.131	0.600	0.795
	신도심	3.051	0.569	
정치 성향	진보	3.259	0.551	0.000***
	중도	3.022	0.598	
	보수	3.092	0.565	
경제 소득인식	상	3.220	0.614	0.572
	중	3.092	0.593	
	하	3.093	0.572	

15-2) 백신 불신 이유



구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
심한 부작용 경험	14	2.1	1	0.4	3	1.1
주변지인 부작용사례 목격	56	8.4	15	6.7	24	8.8
부작용에 대한 우리나라 언론보도	119	17.9	41	18.2	50	18.2
부작용에 대한 다른나라 언론보도	28	4.2	15	6.7	19	6.9
주변에서 안전하지 않다고 하여	18	2.7	15	6.7	15	5.5
기타	47	7.1	11	4.9	16	5.8
무응답	381	57.5	127	56.4	147	53.6
합계	663	100.0	225	100.0	274	100.0

부천시 응답자 특성별 차이분석(교차분석)

구분		빈도(명)					
		심한 부작용 경험	주변지인 부작용사례 목격	부작용에 대한 우리나라 언론보도	부작용에 대한 다른나라 언론보도	주변에서 안전하지 않다고 하여	기타
전체		14	56	119	28	18	47
거주지역	구도심	8	31	66	14	13	22
	신도심	6	25	53	14	5	25
정치 성향	진보	4	11	26	3	4	12
	중도	8	36	80	17	12	28
	보수	1	6	10	8	1	5
경제 소득인식	상	1	3	4	0	0	1
	중	9	40	96	19	13	35
	하	3	9	17	9	4	9

❍ 코로나19 예방과 방역의 핵심이라 할 수 있는 백신은 언론의 끊임 없는 왜곡과 불안감 조성으로 인하여 백신 접종 초기 예약률이 상당히 떨어졌었던 적이 있었으며, 2021년 12월 현재 청소년에 대한 예방접종 역시 언론의 무분별한 자극적 기사와 왜곡으로 인하여 백신 접종 초기와 같은 사태가 벌어지고 있음. 이에 백신에 대한 일반 주민들의 인식을 알아보는 것은 매우 중요함

❍ 백신을 맞으면 예방이 되는가에 대한 조사에서 부천은 2.99, 단양은 2.87, 제천은 2.86으로 나타나, 전반적으로 백신 예방에 대하여 신뢰하느 ㄴ것으로 조사되었음. 백신을 맞아야 하는가에 대한 조사에서 역시 부천은 3.22, 단양 3.16, 제천 3.13으로 나타나 백신 접종의 필요성에 대하여 긍정적인 인식이었음

❍ 순번에 따라 백신을 맞았거나, 백신을 맞겠다는 비율 역시 세 지역 모두 3점을 넘었음. 다만 백신의 안전성에 대해서는 부천 2.78, 단양 2.68, 제천 2.68로 조사되어, 앞선 인식도 조사에 비해 다소 낮게 나타났음.

❍ 백신 불신에 대한 이유에서 부작용에 대한 언론보도가 가장 많은 영향을 준 것으로 나타났으며, 주변인의 부작용 사례 목격이 그 다음 이유였음. 본인이 심한 부작용을 경험한 비율은 부천 2.1%, 단양 0.4%, 제천 1.1%로 매우 낮게 나타났음.

❍ 어느 정도 불안감은 있지만, 백신 전반에 대해서는 맞아야 하고, 또 맞겠다는 인식이 다수 였음. 언론의 자극적이고, 과장・왜곡된 백신 관련 기사들의 문제점에 대해 심각하게 고찰해야 할 필요가 있음

11 개인 및 사회에 대한 인식

1) 개인 및 사회에 대한 인식(10점 만점)

문 항(10점 척도)	평균 값				유의수준
	전체	부천	단양	제천	
모든 것을 고려할 때 얼마나 행복하십니까?	6.750	6.517	7.009	7.099	0.001***
모든 것을 고려할 때 5년 후 얼마나 행복할 것 같습니까?	6.996	6.712	7.382	7.365	0.000***
당신의 건강 상태는 어떻습니까?	6.843	6.517	7.231	7.314	0.000***
현재 직장에서 하는 일은 얼마나 가치가 있다고 생각하십니까?	6.909	6.822	7.138	6.931	0.368
전반적으로 가족 관계에 얼마나 만족하고 있습니까?	7.567	7.321	7.809	7.964	0.000***
노후 준비는 얼마나 되어 있다고 생각하십니까?	5.661	5.364	6.280	5.872	0.000***
우리나라의 소득 불평등은 얼마나 심각하다고 생각하십니까?	6.722	6.611	6.873	6.865	0.321
우리나라의 국민 행복은 어느 정도라고 생각하십니까?	5.221	4.873	5.711	5.661	0.000***
우리 사회는 교육의 기회가 부모의 사회경제적 능력과 상관없이 균등하다고 생각하십니까?	4.303	3.805	5.060	4.887	0.000***
복지를 위하여 큰 정부가 필요하다고 생각하십니까?	6.725	6.597	6.742	7.018	0.132

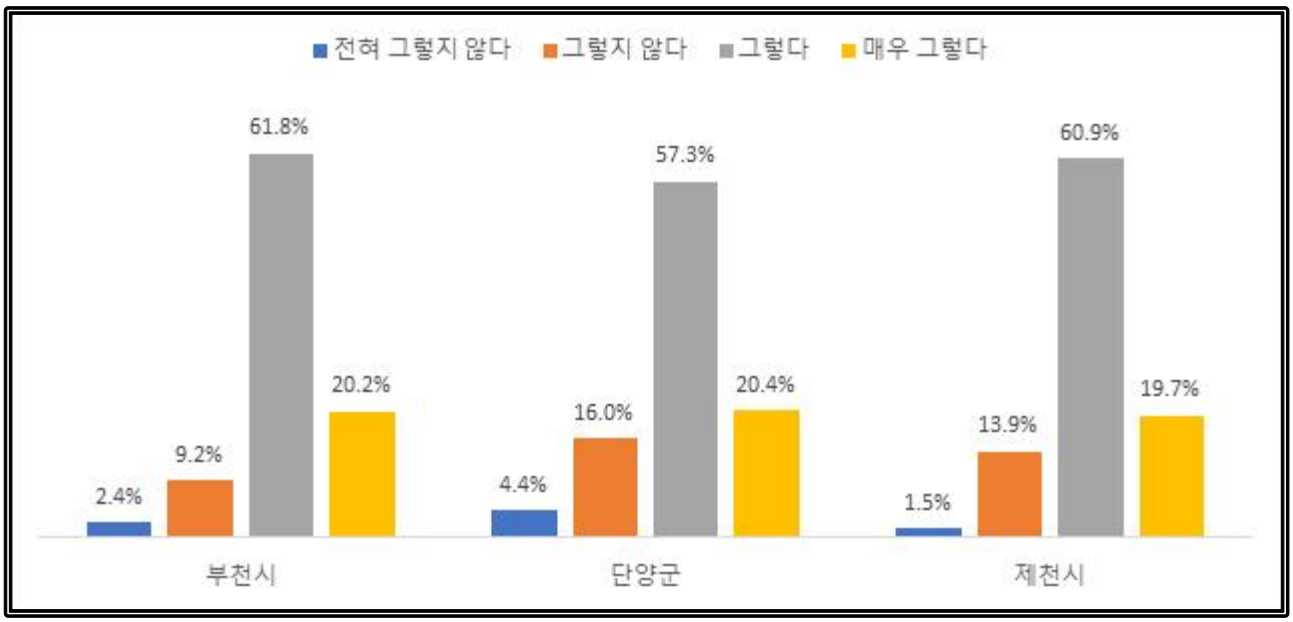
❍ 개인에 대한 행복 수준에 대한 인식에 있어서 세 지역 모두 6.5-7.5점 정도의 행복감을 느끼고 있는 것으로 조사되었으며, 가족관계를 포함하여, 본인의 전반적인 행복, 건강, 직장 생활 등에 대하여 대체적으로 만족하고 있는 것으로 나타났음. 현재보다 5년 후 더 행복할 것이 특징적임. 노후 준비와 관련해서, 부천과 제천의 경우 중간 정도인 5점대로 나타나 노후 준비에 대한 걱정이 존재하는 것으로 나타났음

❍ 공동체의 행복 관련되어서는 개인 수준 조사 결과와 비교하여 부정적인 인식이 높았음. 국민들의 행복 수준을 4점대 후반에서 5점대로 보고 있었으며, 불평등의 심화와 교육 기회에 있어서의 불균등성에 대한 우려가 조사 결과 나타났음. 복지와 관련되어 큰정부가 필요하다는 의견이 6점대 중반에서 7점 초반으로 나타나 복지국가와 큰 정부에 대한 긍정적 인식을 살펴볼 수 있었음

❍ 부천의 경우 타 지역과 비교하여, 개인의 행복 수준이 전반적으로 낮게 나타났으며, 특히 교육 기회의 불균등성에 대한 인식이 타 지역보다 높게 나타났음. 수도권 도시 지역의 특성이 발현된 조사 결과라고 할 수 있음

2) 사회에 대한 전반적 인식

(Q1. 절차가 공정하면 내가 원하는 것을 얻지 못해도 결과를 수용할 의사가 있다)

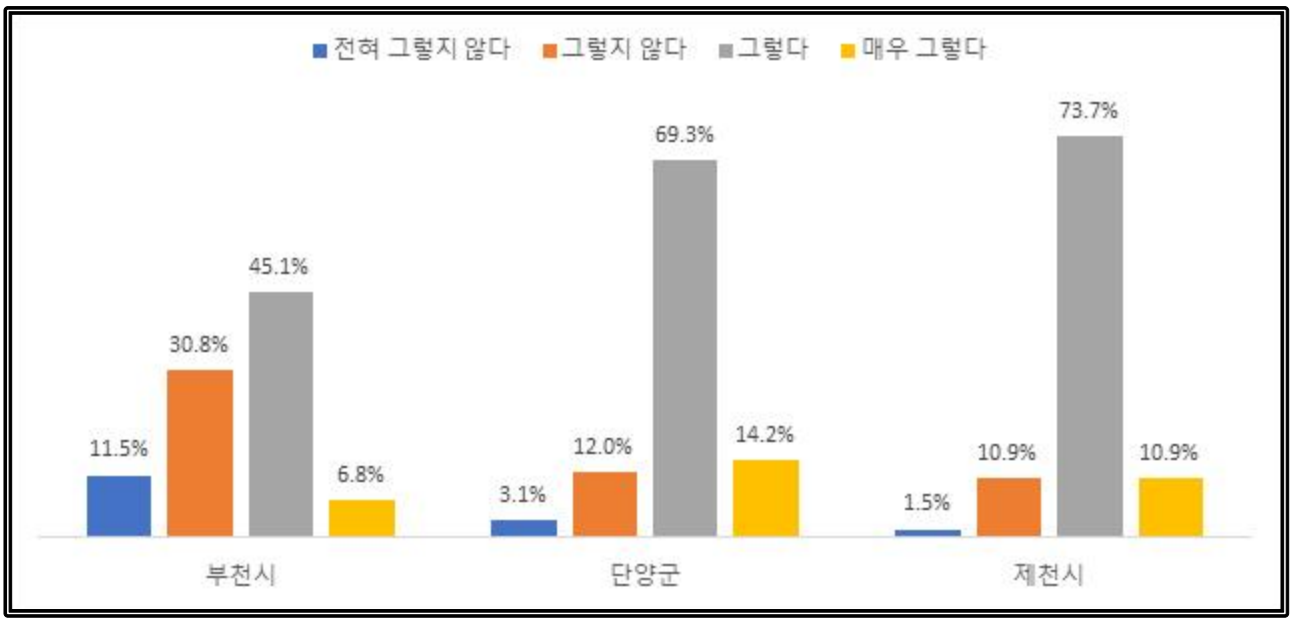


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	16	2.4	10	4.4	4	1.5
그렇지 않다	61	9.2	36	16.0	38	13.9
그렇다	410	61.8	129	57.3	167	60.9
매우 그렇다	134	20.2	46	20.4	54	19.7
무응답	42	6.3	4	1.8	11	4.0
합계	663	100	225	100	274	100
평균값(4점 척도)	3.066		2.955		3.030	
유의확률						

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				매우 그렇다	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		16	61	410	134	3.066	0.643	-
거주지역	구도심	9	42	218	78	3.052	0.669	0.533
	신도심	7	19	192	56	3.084	0.608	
정치 성향	진보	3	12	94	63	3.262	0.663	0.000***
	중도	11	44	260	58	2.979	0.626	
	보수	2	5	48	9	3.000	0.591	
경제 소득인식	상	0	2	12	11	3.360	0.638	0.005***
	중	10	41	324	98	3.078	0.611	
	하	6	18	67	22	2.929	0.753	

(Q2. 기회가 되면 내 것을 나눠 타인을 도울 것이다)



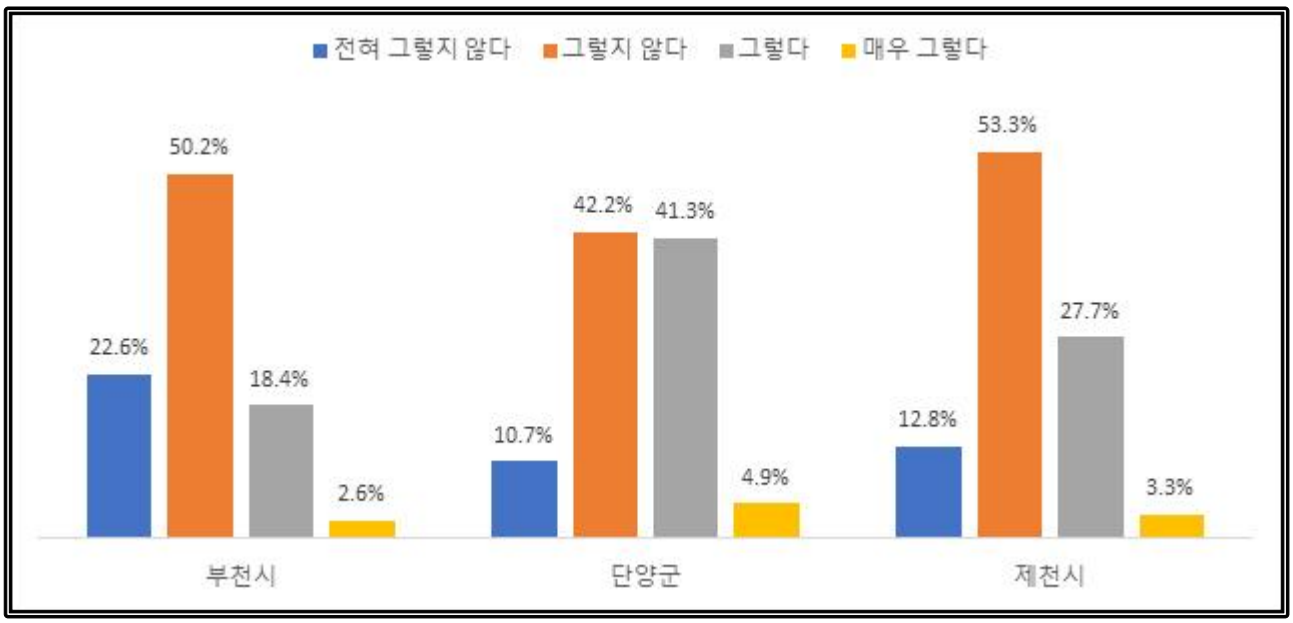
구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	76	11.5	7	3.1	4	1.5
그렇지 않다	204	30.8	27	12.0	30	10.9
그렇다	299	45.1	156	69.3	202	73.7
매우 그렇다	45	6.8	32	14.2	30	10.9
무응답	39	5.9	3	1.3	8	2.9
합계	663	100	225	100	274	100
평균값(4점 척도)	2.502		2.959		2.970	
유의확률						

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		76	204	299	45	2.502	0.799	-
거주지역	구도심	52	129	144	24	2.401	0.823	0.000***
	신도심	24	75	155	21	2.629	0.750	
정치 성향	진보	37	72	56	8	2.202	0.828	0.000***
	중도	34	115	197	28	2.586	0.759	
	보수	5	14	39	6	2.719	0.745	
경제 소득인식	상	4	10	10	1	2.320	0.802	0.041**
	중	49	153	239	33	2.540	0.772	
	하	23	38	43	10	2.351	0.902	

12 공정성 인식

(Q3. 성별 임금 격차는 공정하다)

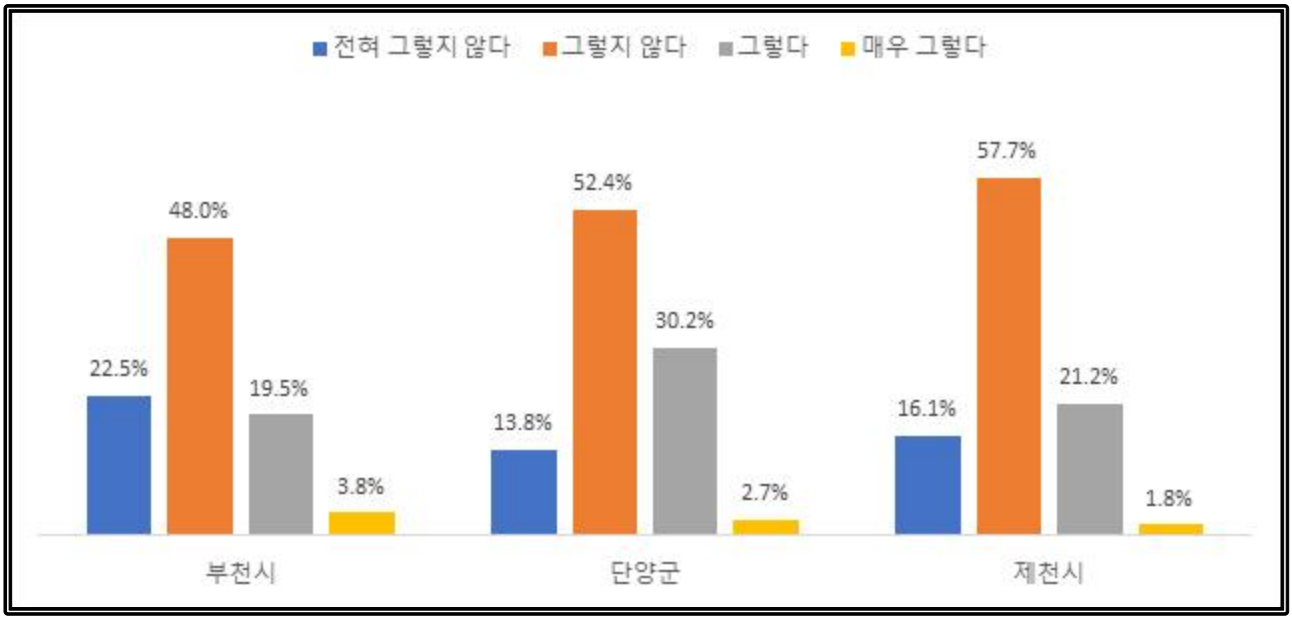


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	150	22.6	24	10.7	35	12.8
그렇지 않다	333	50.2	95	42.2	146	53.3
그렇다	122	18.4	93	41.3	76	27.7
매우 그렇다	17	2.6	11	4.9	9	3.3
무응답	41	6.2	2	0.9	8	2.9
합계	663	100	225	100	274	100
평균값(4점 척도)	2.010		2.408		2.222	
유의확률						

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		150	333	122	17	2.010	0.740	-
성별	남성	72	123	58	3	2.04	0.867	0.050**
	여성	76	201	58	3	1.92	0.714	
정치 성향	진보	71	87	12	3	1.694	0.677	0.000***
	중도	72	207	81	12	2.089	0.731	
	보수	6	32	24	2	2.344	0.695	
경제 소득인식	상	5	14	6	0	2.040	0.676	0.635
	중	110	256	93	13	2.019	0.736	
	하	34	56	20	4	1.947	0.785	

(Q4. 명문대와 비명문대 임금 격차는 공정하다)

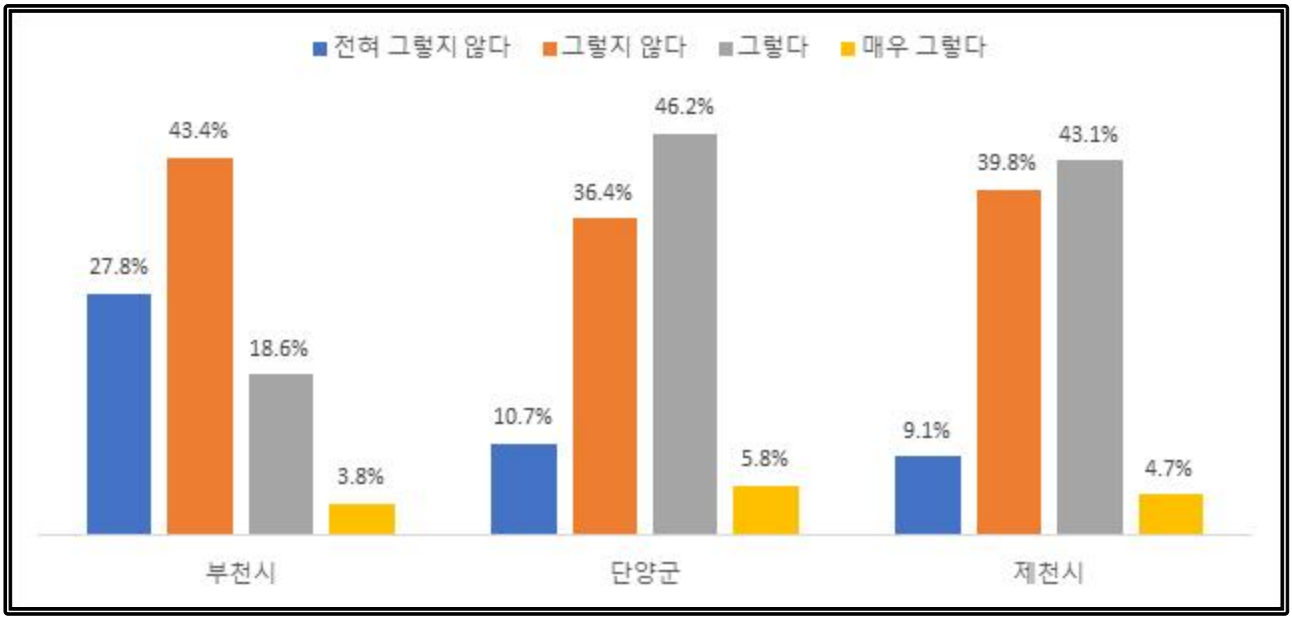


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	149	22.5	31	13.8	44	16.1
그렇지 않다	318	48.0	118	52.4	158	57.7
그렇다	129	19.5	68	30.2	58	21.2
매우 그렇다	25	3.8	6	2.7	5	1.8
무응답	42	6.3	2	0.9	9	3.3
합계	663	100	225	100	274	100
평균값(4점 척도)	2.048		2.220		2.091	
유의확률						

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		149	318	129	25	2.048	0.779	-
연령대	10-30대	42	79	66	11	2.21	.872	0.000***
	40대 이상	101	229	61	13	1.91	.785	
정치 성향	진보	69	89	11	3	1.698	0.668	0.000***
	중도	66	194	97	15	2.164	0.758	
	보수	13	26	18	7	2.297	0.920	
경제 소득인식	상	5	14	6	0	2.040	0.676	0.011**
	중	101	242	110	18	2.096	0.770	
	하	42	54	11	7	1.851	0.833	

(Q5. 소득 불평등은 어쩔 수 없는 일이다)

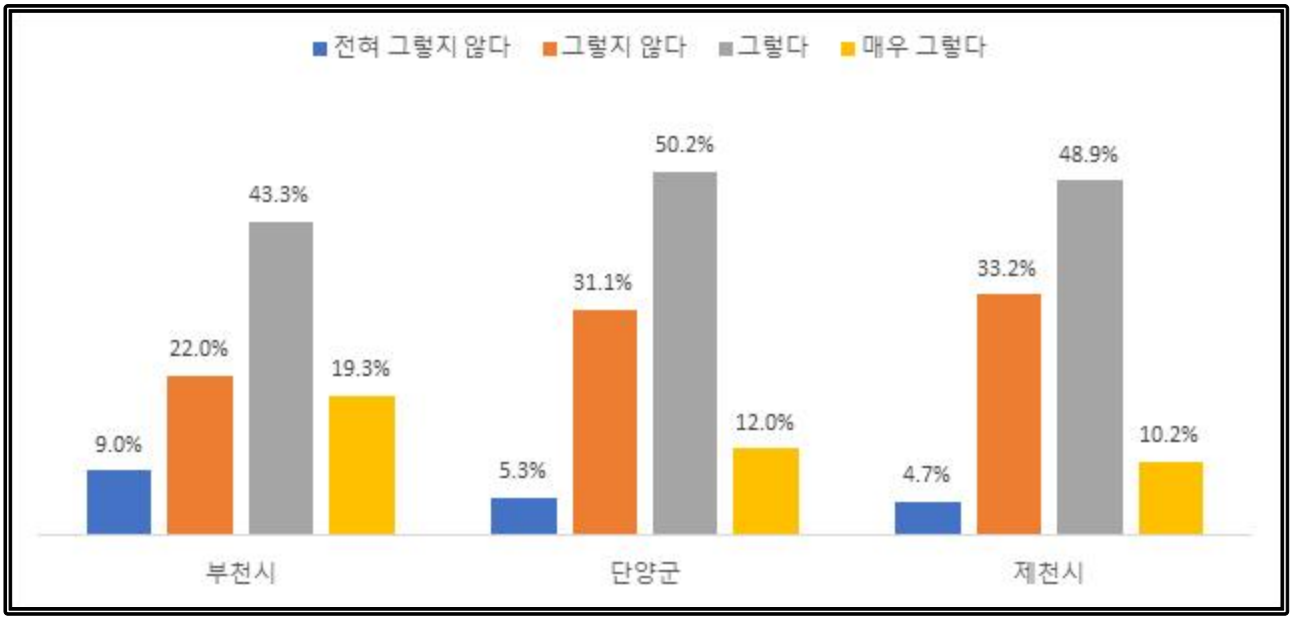


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	184	27.8	24	10.7	25	9.1
그렇지 않다	288	43.4	82	36.4	109	39.8
그렇다	123	18.6	104	46.2	118	43.1
매우 그렇다	25	3.8	13	5.8	13	4.7
무응답	43	6.5	2	0.9	9	3.3
합계	663	100	225	100	274	100
평균값(4점 척도)	1.982		2.475		2.449	
유의확률						

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		184	288	123	25	1.982		-
거주지역	구도심	112	164	58	12	1.913	0.790	0.018**
	신도심	72	124	65	13	2.069	0.829	
정치 성향	진보	93	68	8	3	1.541	0.670	0.000***
	중도	85	183	88	15	2.089	0.789	
	보수	5	28	25	6	2.500	0.777	
경제 소득인식	상	8	11	6	0	1.920	0.759	0.545
	중	134	222	96	19	2.000	0.807	
	하	41	47	19	6	1.912	0.861	

(Q6. 소득 불평등 해소를 위하여 재분배 정책을 강화해야 한다)



구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	60	9.0	12	5.3	13	4.7
그렇지 않다	146	22.0	70	31.1	91	33.2
그렇다	287	43.3	113	50.2	134	48.9
매우 그렇다	128	19.3	27	12.0	28	10.2
무응답	42	6.3	3	1.3	8	2.9
합계	663	100	225	100	274	100
평균값(4점 척도)	2.778		2.698		2.665	
유의확률						

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다			
전체		60	146	287	128	2.778	0.811	-
거주지역	구도심	24	69	165	90	2.922	0.854	0.000***
	신도심	36	77	122	38	2.593	0.887	
정치 성향	진보	12	27	64	70	3.110	0.912	0.000***
	중도	39	99	185	49	2.656	0.837	
	보수	7	17	31	8	2.635	0.848	
경제 소득인식	상	4	6	10	5	2.640	0.995	0.399
	중	44	113	222	92	2.769	0.870	
	하	11	23	50	30	2.868	0.917	

❍ 공정성 인식과 관련되어, 절차가 공정하면, 본인이 원하는 것을 얻지 못하더라도, 결과를 수용할 수 있는가에 대하여 세 지역 모두 80% 이상 수용하는 것으로 나타나, 절차적 공정성에 대한 인식이 매우 높게 나타났음. 부천의 경우 진보층, 경제소득 ‘상’ 집단에서 더 높게 나타났음

❍ 기회가 되면 내 것을 나눠 타인을 도울 의향이 있는지에 대하여, 부천은 52%, 단양은 80%, 제천은 83%로 조사되어, 큰 대조를 이뤘음. 부천의 경우 진보층보다는 보수층에서 타인을 돕겠다는 의향이 더 높게 나타났음. 수도권 도시지역과 비수도권 농촌 지역 간 특성의 차이가 나타난 조사라 할 수 있음

❍ 성별에 따른 임금 격차에 대하여 세 지역 모두 공정하지 않다는 인식이 부천과 제천에서는 70% 이상 나타났음. 단양의 경우는 그렇다와 그렇지 않다가 다소 높았으나, 거의 비슷하였음. 부천 주민의 성별에 따른 조사에서 여성과 진보층에서 성별 임금 격차에 대하여 불공정하다고 생각하고 있었음

❍ 명문대와 비명문대 출신 간 임금 격차의 공정성 대해서, 세 지역 모두 공정하지 못하다는 인식이 70% 이상인 것으로 조사되었음. 부천의 경우 40대 이상보다 10-30대에서 불공정성에 대한 인식이 다소 낮게 나타났으며, 진보층에서 불공정하다는 인식이 높게 나타났음

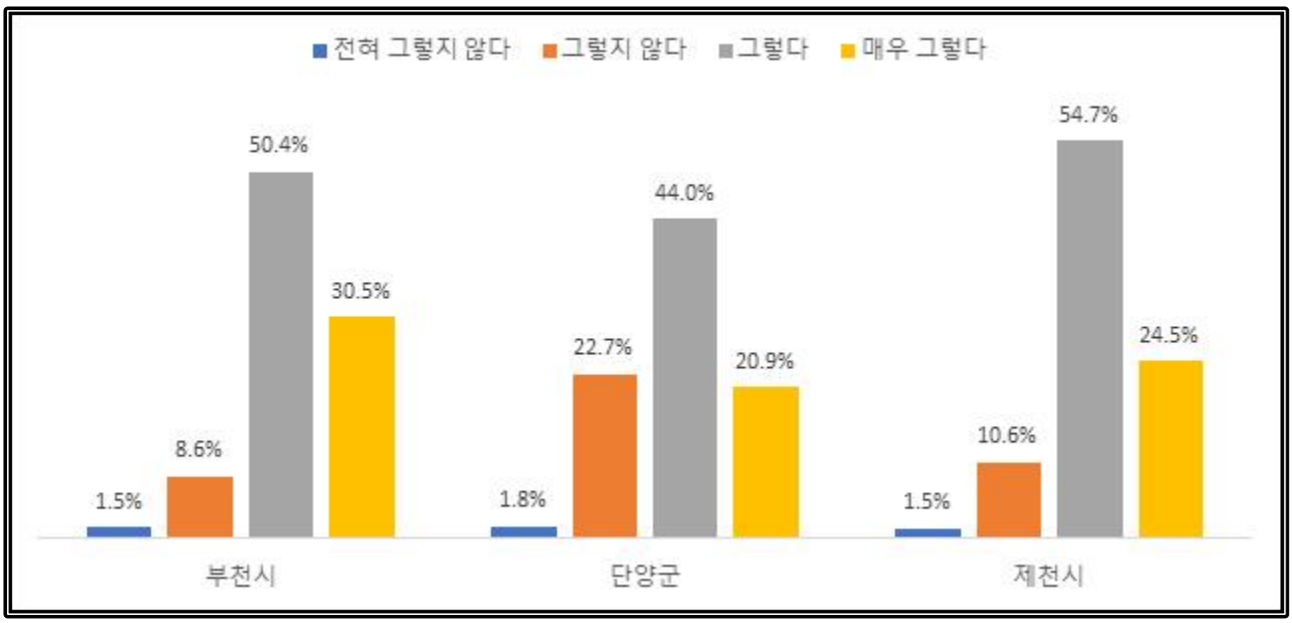
❍ 소득 불평등은 어쩔 수 없는 것인가에 대한 조사에서 부천에서는 71%가 ‘그렇지 않다’라고 답한 반면, ‘어쩔 수 없다’가 단양 52%, 제천 47.8%로 나타나 대조를 이루었음. 보수층에서 소득불평등에 대한 수용성이 다소 더 높게 나타났음

❍ 소득 불평등 해소를 위한 재분배 정책에 대한 인식에 있어서 세 지역 모두 60% 이상 강화해야 할 필요가 있다고 인식하고 있었으며, 부천의 경우 구도심, 진보층에서 강화에 대한 목소리가 더 높았음

❍ 공정성과 불평등에 관한 조사에 있어서 전반적으로 절차적 공정성의 중요성에 대한 인식도가 높게 나타났으며, 성별과 출신 대학으로 인한 차별에 대하여서는 부정적 인식을 갖고 있는 것으로 조사되었음. 소득 불평등에 있어서 보다 재분배 정책이 강화되어야 하며, 어쩔 수 없는 문제라기보다는 공동체가 적극적으로 해소해야 하는 문제로 여기고 있었음

13 복지와 기본소득 인식

2-1) 복지강화에 관한 의견

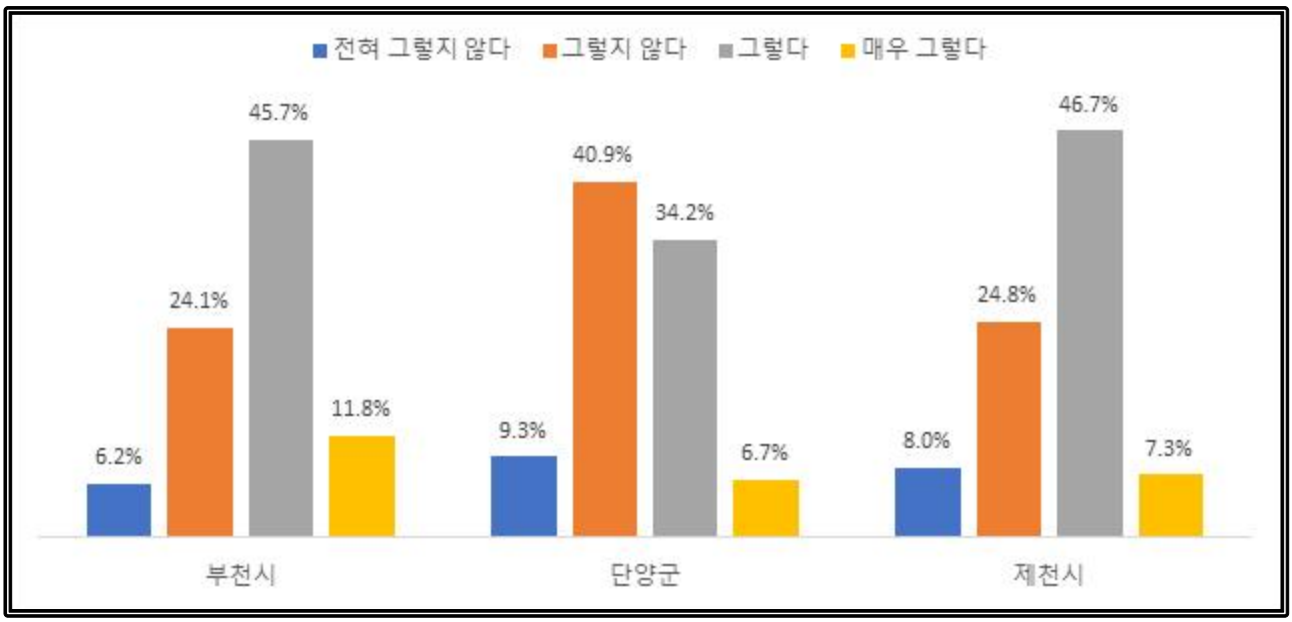


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	10	1.5	4	1.8	4	1.5
그렇지 않다	57	8.6	51	22.7	29	10.6
그렇다	334	50.4	99	44.0	150	54.7
매우 그렇다	202	30.5	47	20.9	67	24.5
무응답	60	9.0	24	10.7	24	8.8
합계	663	100	225	100	274	100
평균값(4점 척도)	3.207		2.940		3.120	
유의확률						

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		매우 낮다	낮다	높다	매우 높다			
전체		10	57	334	202	3.207	0.674	-
거주지역	구도심	4	28	179	124	3.263	0.659	0.025**
	신도심	6	29	155	78	3.138	0.687	
정치 성향	진보	0	8	78	83	3.444	0.586	0.000***
	중도	4	39	212	100	3.149	0.645	
	보수	4	9	35	15	2.968	0.803	
경제 소득인식	상	1	2	12	10	3.240	0.779	0.672
	중	5	41	257	153	3.224	0.648	
	하	3	13	58	37	3.162	0.733	

2-2) 복지강화를 위한 세금부담에 관한 의견

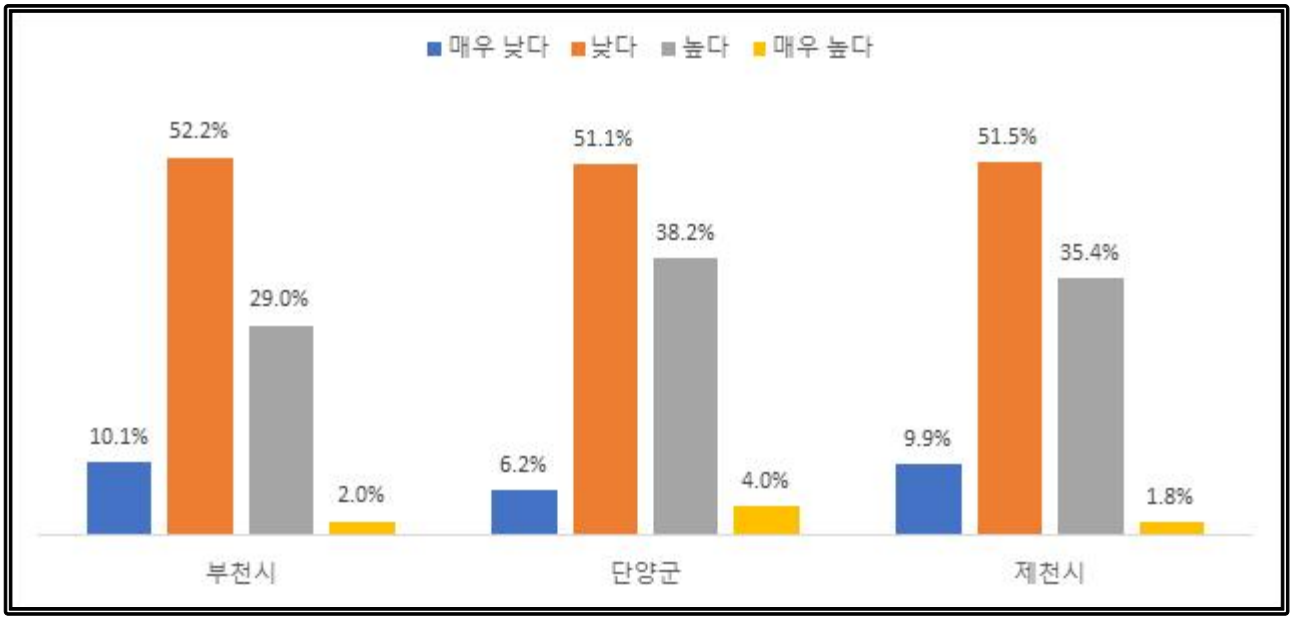


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	41	6.2	21	9.3	22	8.0
그렇지 않다	160	24.1	92	40.9	68	24.8
그렇다	303	45.7	77	34.2	128	46.7
매우 그렇다	78	11.8	15	6.7	20	7.3
무응답	81	12.2	20	8.9	36	13.1
합계	663	100	225	100	274	100
평균값(4점 척도)	2.718		2.420		2.613	
유의확률						

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		매우 반대	반대	찬성	매우 찬성			
전체		41	160	303	78	2.718	0.783	-
거주지역	구도심	18	83	170	47	2.774	0.765	0.062*
	신도심	23	77	133	31	2.652	0.799	
정치 성향	진보	6	23	94	46	3.065	0.741	0.000***
	중도	27	114	165	30	2.589	0.764	
	보수	7	19	36	1	2.492	0.716	
경제 소득인식	상	1	7	11	6	2.880	0.833	0.075*
	중	25	120	238	58	2.746	0.753	
	하	13	32	48	13	2.575	0.861	

3) 우리나라 사회경제적 지위 상승 가능성



구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
매우 낮다	67	10.1	14	6.2	27	9.9
낮다	346	52.2	115	51.1	141	51.5
높다	192	29.0	86	38.2	97	35.4
매우 높다	13	2.0	9	4.0	5	1.8
무응답	45	6.8	1	0.4	4	1.5
합계	663	100	225	100	274	100
평균값(4점 척도)	2.244		2.402		2.296	
유의확률						

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		매우 낮다	낮다	높다	매우 높다			
전체		67	346	192	13	2.244	0.667	-
거주지역	구도심	43	184	113	6	2.237	0.682	0.756
	신도심	24	162	79	7	2.254	0.647	
정치 성향	진보	20	109	42	1	2.140	0.605	0.075*
	중도	38	201	123	9	2.278	0.675	
	보수	8	32	20	2	2.258	0.723	
경제 소득인식	상	5	13	6	1	2.120	0.781	0.000***
	중	35	263	160	9	2.306	0.634	
	하	27	65	22	2	1.991	0.704	

○ 코로나19 극복의 핵심은 포용적 회복이라고 할 수 있음. 앞서 조사 결과에서도 살펴본 것과 같이 코로나19는 우리 사회의 경제적 불평등과 불균형성을 심화시켰다고 주민들은 인식하고 있었고, 이를 극복하기 위한 공동체의 노력이 포용적 회복으로 이어져야 할 것임. 복지는 이러한 포용적 회복의 수단으로써 그 중요성이 높아질 것으로 전망됨

○ 복지 강화에 대한 인식에 있어서 세 지역 모두 65% 이상 강화에 찬성하는 입장이었으며, 특히 부천의 경우는 80.9%가 복지강화가 필요하다고 응답하였음. 제천은 78%였으며, 단양은 65%였음. 진보층에서의 복지 강화 인식이 3.44로 높게 나왔으며, 보수층에서도 2.96%를 보여 복지 강화에 관한 논쟁이 더 이상 소모적으로 흐르지 않고, 보다 적실한 복지체계와 수단 확보의 관점에서 논의가 이어져야 할 것임

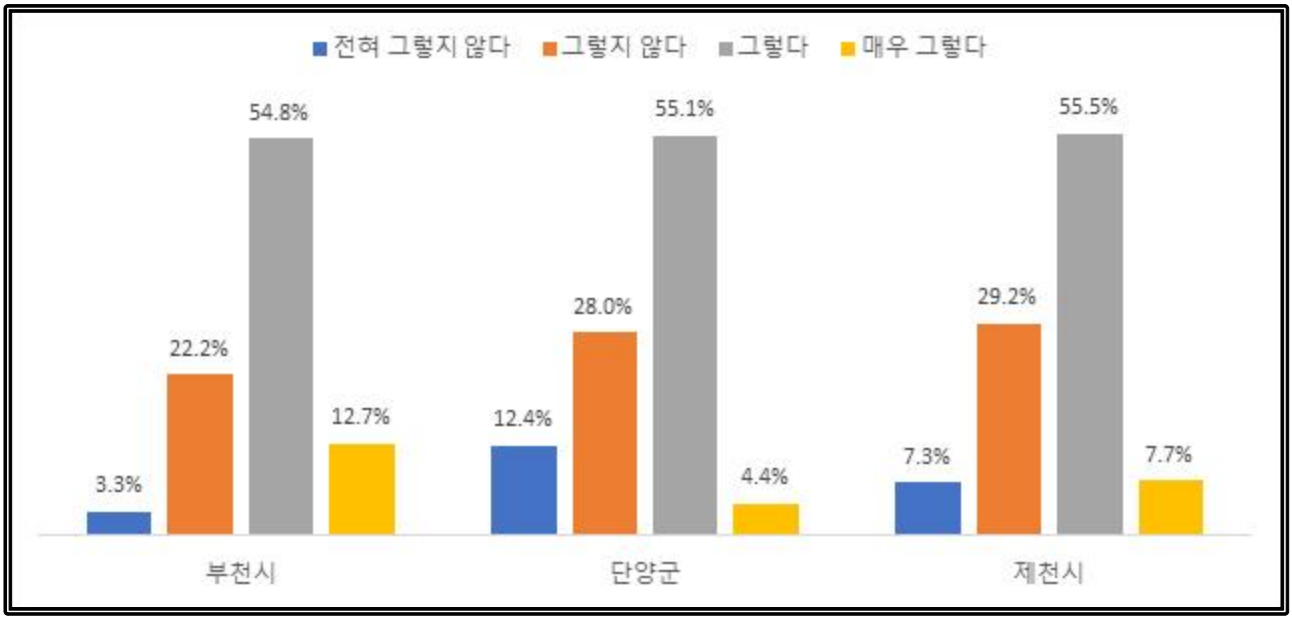
○ 복지를 위하여 세금을 더 낼 의향이 있는가에 대한 질의에 부천 주민 57%가 동의 찬성하였으며, 제천 역시 54% 주민이 찬성하는 것으로 나타났음. 단양은 반대가 50%로 나타나 대조적이었음. 부천의 경우 진보층에서 복지 강화를 위한 세금 부담에 보수층보다 더 긍정적이었으며, 경제소득 인식 '상' 집단에서 세금 부담에 대해 보다 긍정적이었음

○ 2019 부천도시지표 조사와 비교하여 부천의 경우 57%에서 80.9%로 확대되어 나타났고, 증세에 대한 인식 역시도 46.3%에서 57%로 보다 확대되어, 인식의 전환을 살펴볼 수 있었음

○ 우리나라에서의 사회경제적 지위 상승 가능성에 관한 조사에 있어서 세 지역 모두 부정적 인식이 우세하였음. 부천 62.2%, 단양 57.3%, 제천 61.4%의 조사 참여 주민들이 사회경제적 지위 상승 가능성을 낮게 보고 있었음

○ 복지와 복지 강화 관련 증세, 사회경제적 지위 상승에 관한 조사 결과를 살펴보면, 우리 사회의 사회경제적 계층 구조가 상당히 경직되어 있고, 불균형적이라는 점에 대한 인식이 높음을 알 수 있었음. 이러한 불균형성을 개선하기 위한 복지 강화와 증세에 대하여서는 과반수 이상의 주민들이 동의하고 있는 것으로 볼 수 있음. 따라서 OECD 국가 중에서도 GDP 대비, 총 예산 대비 복지지출이 현저히 낮은 우리나라의 복지 지출을 보다 적실하게, 그리고 효과적으로 높일 수 있는 정책의 마련이 요망됨. 이러한 관점에서 새로운 대안으로 제시되고 있는 기본소득에 관한 조사도 진행하였음

6-1) 기본소득 인지도

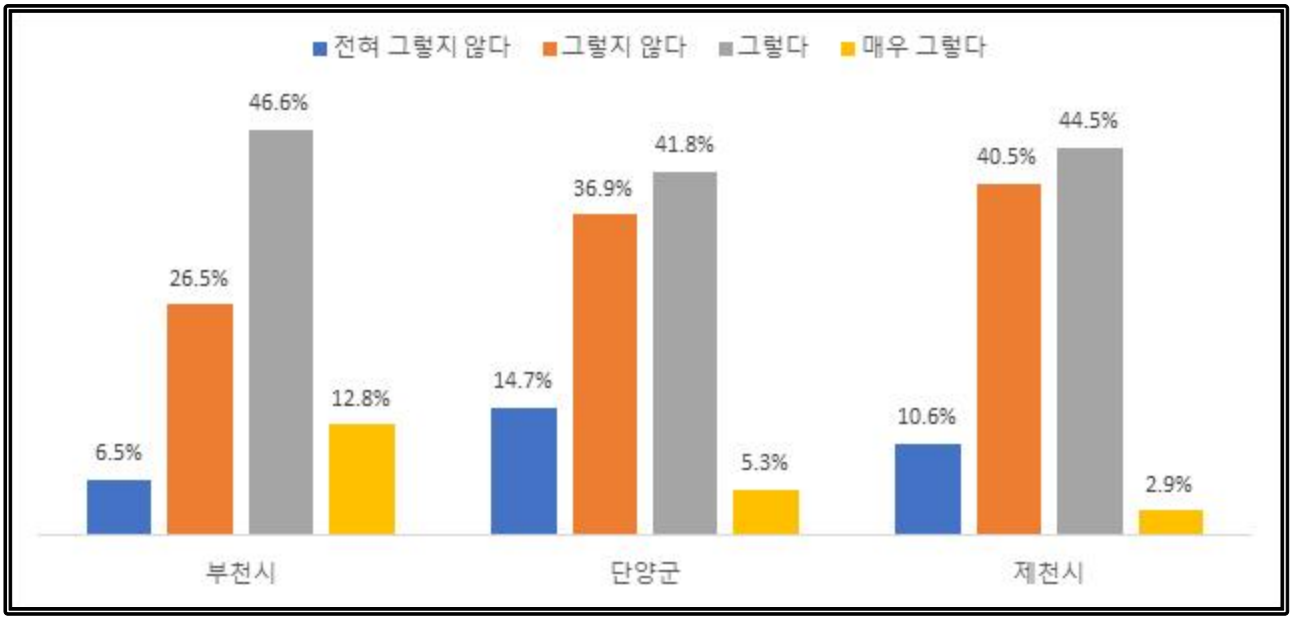


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전혀 모름	22	3.3	28	12.4	20	7.3
모름	147	22.2	63	28.0	80	29.2
알고 있음	363	54.8	124	55.1	152	55.5
매우 잘 알고 있음	84	12.7	10	4.4	21	7.7
무응답	47	7.1	0	0.0	1	0.4
합계	663	100	225	100	274	100
평균값(4점 척도)	2.826		2.516		2.637	
유의확률	0.000					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		전혀 모름	모름	알고 있음	매우 잘 알고 있음			
전체		22	147	363	84	2.826	0.699	-
거주지역	구도심	15	84	196	49	2.811	0.726	0.539
	신도심	7	63	167	35	2.846	0.664	
정치 성향	진보	3	26	99	42	3.059	0.685	0.000***
	중도	12	94	227	33	2.768	0.652	
	보수	5	23	29	7	2.594	0.791	
경제 소득인식	상	1	6	12	7	2.962	0.824	0.019**
	중	13	100	293	59	2.856	0.659	
	하	8	38	51	16	2.664	0.809	

6-2) 기본소득 찬성수준



구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
매우 반대	43	6.5	33	14.7	29	10.6
반대	176	26.5	83	36.9	111	40.5
찬성	309	46.6	94	41.8	122	44.5
매우 찬성	85	12.8	12	5.3	8	2.9
무응답	50	7.5	3	1.3	4	1.5
합계	663	100	225	100	274	100
평균값(4점 척도)	2.711		2.383		2.404	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		매우 반대	반대	찬성	매우 찬성			
전체		43	176	309	85	2.711	0.790	-
거주지역	구도심	21	98	164	59	2.763	0.807	0.068*
	신도심	22	78	145	26	2.646	0.765	
정치 성향	진보	10	28	87	44	2.976	0.816	0.000***
	중도	23	114	192	36	2.660	0.741	
	보수	9	29	22	4	2.328	0.798	
경제 소득인식	상	4	6	10	6	2.692	1.011	0.108
	중	26	129	248	62	2.744	0.755	
	하	13	38	44	16	2.568	0.880	

○ 기본소득은 경제적 불안정성, 저성장의 시대, 불평등과 빈곤의 해소, 삶의 질의 향상 등 복지를 넘어 인간존중의 새로운 정책 대안으로 제시되었음. 기본소득은 인간이 궁극적으로 추구해야 하는 가치를 ‘진정한 자유(real freedom)’로 설정하고 있으며, 모든 국민들에게 보편적, 무조건적, 정기적 금전적 지원을 받게 하여, 개개인들이 자본주의 시장에서 소외되거나, 취약계층으로 전락하지 않도록 함과 동시에, 저성장 시대에 새로운 소비-생산의 선순환 구조를 창조하여, 새로운 성장을 가능하게 할 수 있다고 보고 있음

○ 전면적인 기본소득에 앞서, 현재 시행되고 있는 기초노령연금이나 아동수당 등이 부분적인 기본소득 정책이라 볼 수 있음

○ 특히 코로나19로 인한 중앙정부 전 국민 긴급재난지원금이나 경기도 긴급재난기본소득은 전 국민들에게 최초로, 모든 국민에게 보편적 지원을 경험하게 하였고, 경제적으로도 재난지원금 지급 이후, 소비 진작과 경제 활성화의 정도가 계량적으로 확인되면서, 기본소득에 관한 관심이 높아졌으며, 향후 기본소득은 가장 중요한 정책적 이슈로 그 실현 가능성과 정책화에 관한 지속적인 논의가 이어질 것으로 전망됨

○ 기본소득에 대하여 어느 정도 알고 있는지에 관한 질문에서 부천 68% 알고 있다고 답하였고, 단양 60%, 제천 63%로 기본소득 인지도가 상당히 높은 것으로 나타났음. 진보층과 경제소득 ‘상’ 집단에서 인지도가 더 높게 조사되었음

○ 기본소득 찬성의 정도와 관련하여, 부천 59%, 단양 47.1%, 제천 47.4%로 나타나 부천 지역의 찬성 비율이 높게 나타났고, 단양과 제천도 새로운 정책 대안임에도 불구하고 높은 찬성비율을 보였음. 부천의 경우 진보층에서의 찬성 비율이 높게 나타났음

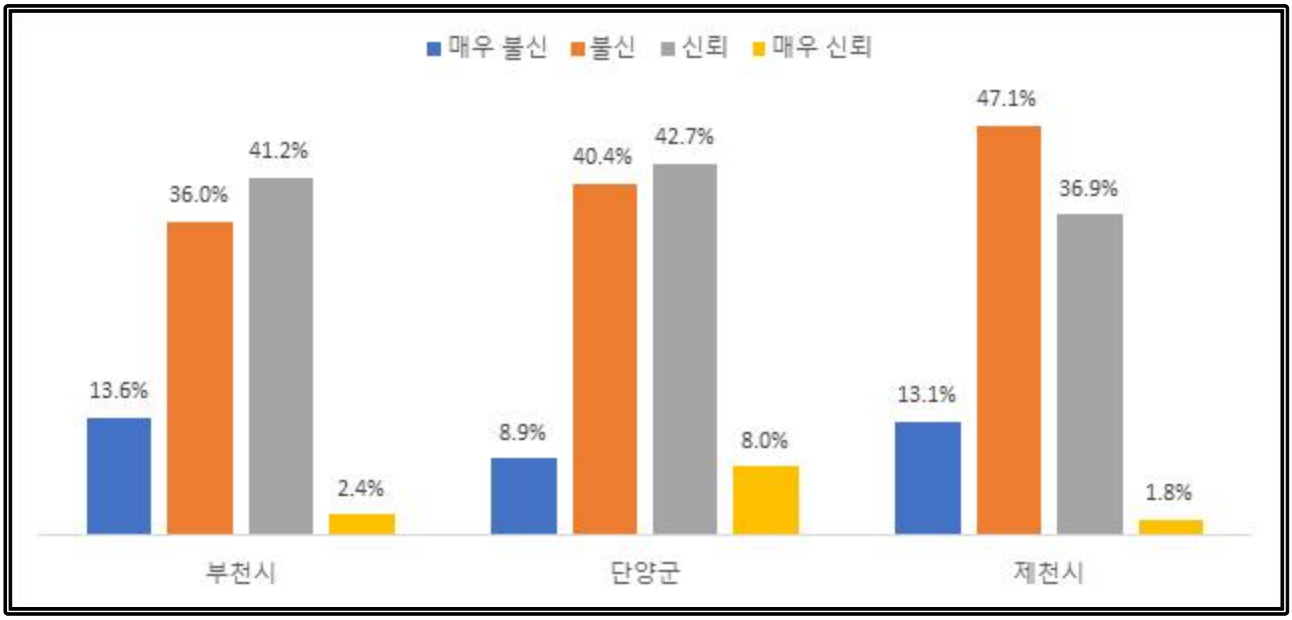
○ 기본소득 관련하여서는 내년에 치러질 대선과 지방선거는 물론, 앞으로의 선거 때마다 주요한 정책 이슈로 논쟁이 이어질 것으로 전망되며, 갑작스러운 정책 도입보다는 계층과 세대, 집단을 중심으로 하여 부분적으로 기본소득이 실시되고, 추후 확대되어 나갈 것으로 전망됨

14 공동체 및 제도 신뢰

4) 다른 사람 또는 기관에 대한 신뢰수준

문 항(4점 척도)	평균 값				유의수준
	전체	부천	단양	제천	
1) 가족	3.548	3.543	3.484	3.607	0.060*
2) 이웃	2.686	2.694	2.773	2.603	0.012**
3) 처음 만난 사람	1.933	1.934	2.062	1.834	0.002***
4) 국내거주 외국인	2.043	2.070	2.107	1.930	0.009***
5) 지자체 공무원	2.461	2.465	2.547	2.373	0.019**
6) 지자체 단체장	2.362	2.348	2.498	2.277	0.004***
7) 지자체 의회	2.261	2.216	2.422	2.233	0.001***
8) 시민단체	2.387	2.478	2.411	2.173	0.000***
9) 국가 공무원	2.399	2.364	2.516	2.380	0.021**
10) 경찰	2.552	2.528	2.676	2.504	0.012**
11) 군대	2.492	2.460	2.613	2.460	0.018**
12) 중앙정부	2.423	2.452	2.500	2.298	0.005***
13) 지방자치단체	2.358	2.339	2.500	2.288	0.003***
14) 정당	2.063	2.015	2.240	2.030	0.000***
15) 법원	2.305	2.251	2.502	2.273	0.000***
16) 검찰	2.187	2.099	2.451	2.185	0.000***
17) 다른 종교를 가진 사람	2.390	2.422	2.455	2.278	0.009***
신뢰수준 전체	**2.403**	**2.391**	**2.516**	**2.337**	**0.000*** **

4-1) 지자체 단체장에 대한 신뢰

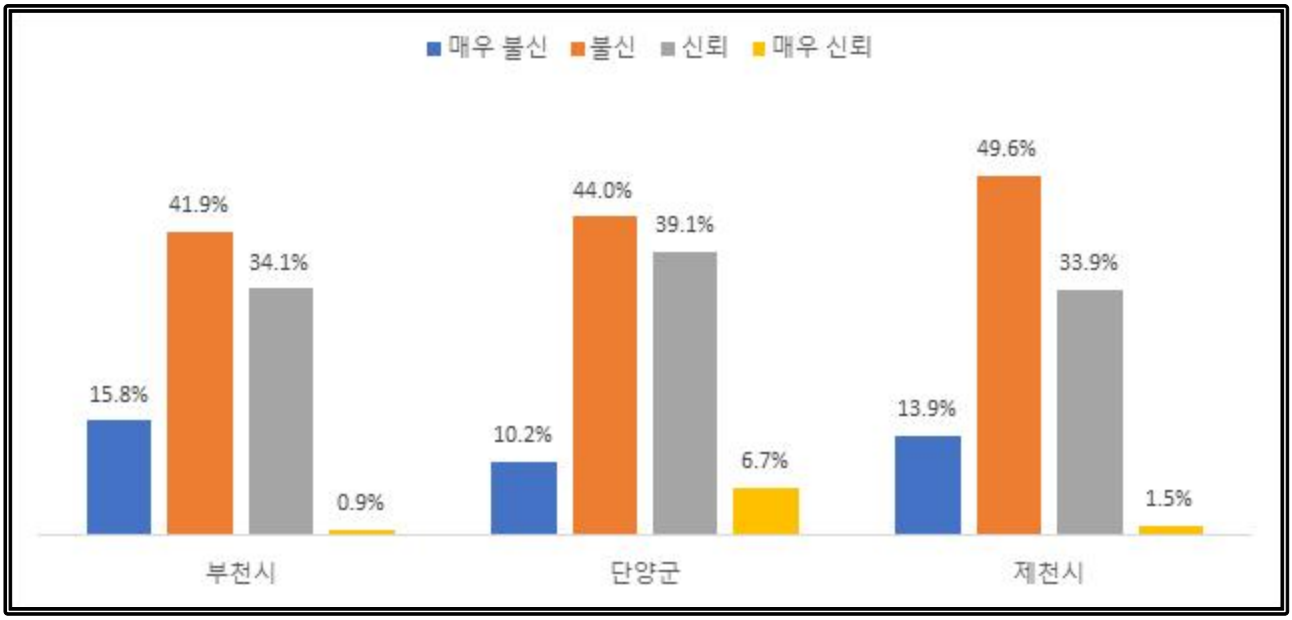


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
매우 불신	90	13.6	20	8.9	36	13.1
불신	239	36.0	91	40.4	129	47.1
신뢰	273	41.2	96	42.7	101	36.9
매우 신뢰	16	2.4	18	8.0	5	1.8
무응답	45	6.8	0	0.0	3	1.1
합계	663	100	225	100	274	100
평균값(4점 척도)	2.348		2.498		2.277	
유의확률	0.004					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		매우 불신	불신	신뢰	매우 신뢰			
전체		90	239	273	16	2.348	0.756	-
거주지역	구도심	50	132	150	12	2.360	0.770	0.642
	신도심	40	107	123	4	2.332	0.738	
정치 성향	진보	24	57	81	8	2.429	0.791	0.128
	중도	47	153	161	8	2.352	0.726	
	보수	14	22	27	0	2.206	0.786	
경제 소득인식	상	6	10	9	1	2.192	0.849	0.045**
	중	55	183	216	12	2.397	0.727	
	하	26	39	45	3	2.221	0.832	

4-2) 지자체 의회에 대한 신뢰

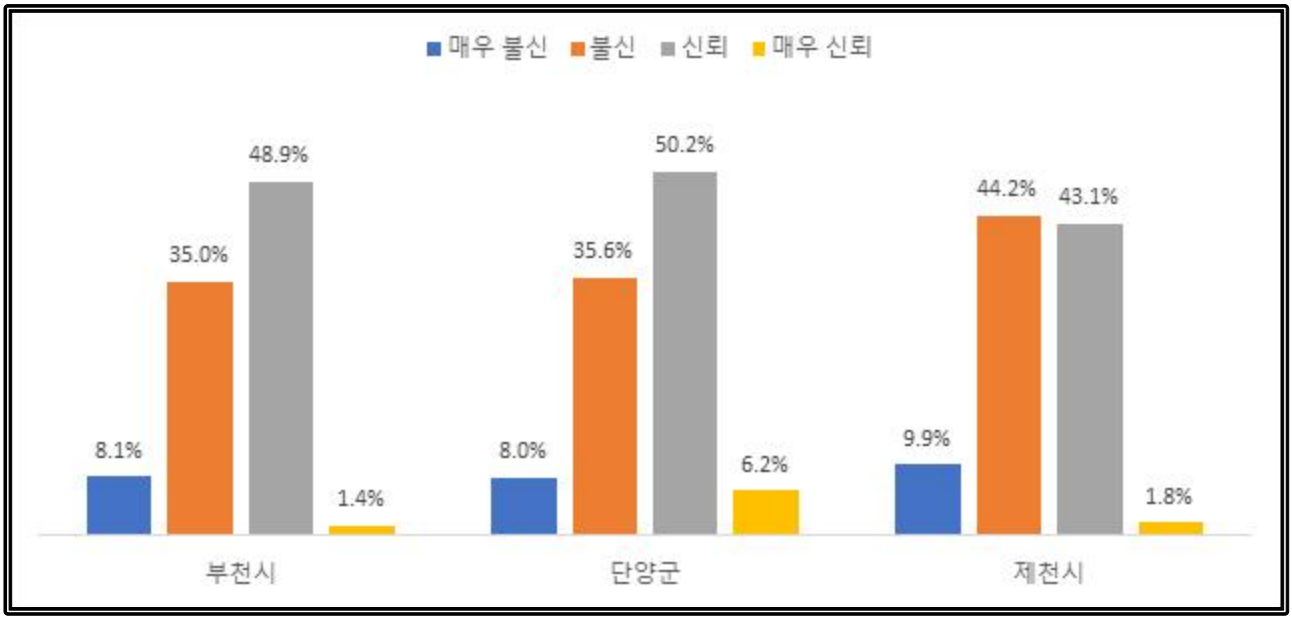


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
매우 불신	105	15.8	23	10.2	38	13.9
불신	278	41.9	99	44.0	136	49.6
신뢰	226	34.1	88	39.1	93	33.9
매우 신뢰	6	0.9	15	6.7	4	1.5
무응답	48	7.2	0	0.0	3	1.1
합계	663	100	225	100	274	100
평균값(4점 척도)	2.216		2.422		2.232	
유의확률	0.001***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		매우 불신	불신	신뢰	매우 신뢰			
전체		105	278	226	6	2.216	0.729	-
거주지역	구도심	54	152	130	5	2.252	0.732	0.172
	신도심	51	126	96	1	2.172	0.724	
정치 성향	진보	33	66	69	1	2.225	0.762	0.126
	중도	53	176	135	5	2.249	0.709	
	보수	15	30	18	0	2.048	0.728	
경제 소득인식	상	5	13	8	0	2.115	0.711	0.053*
	중	71	208	180	5	2.256	0.721	
	하	27	51	34	1	2.080	0.758	

4-3) 지자체 공무원에 대한 신뢰

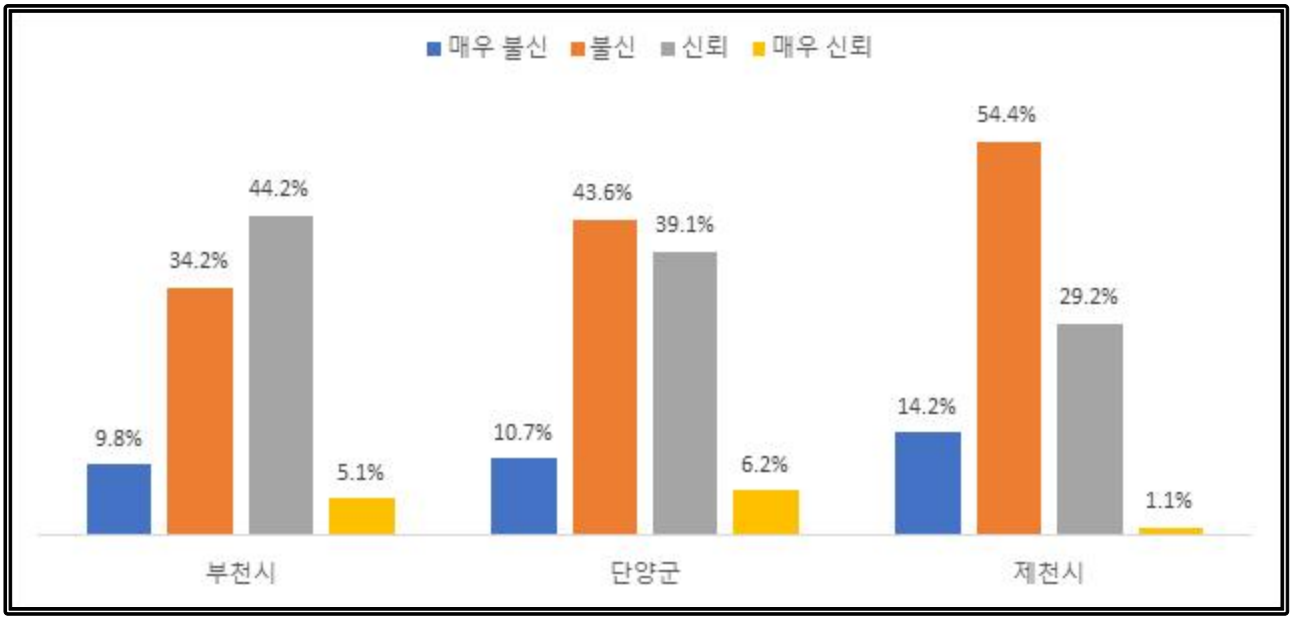


구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
매우 불신	54	8.1	18	8.0	27	9.9
불신	232	35.0	80	35.6	121	44.2
신뢰	324	48.9	113	50.2	118	43.1
매우 신뢰	9	1.4	14	6.2	5	1.8
무응답	44	6.6	0	0.0	3	1.1
합계	663	100	225	100	274	100
평균값(4점 척도)	2.465		2.547		2.373	
유의확률	0.019**					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		매우 불신	불신	신뢰	매우 신뢰			
전체		54	232	324	9	2.465	0.673	-
거주지역	구도심	30	122	188	5	2.487	0.674	0.369
	신도심	24	110	136	4	2.438	0.672	
정치 성향	진보	11	53	103	3	2.576	0.641	0.047**
	중도	31	151	182	6	2.441	0.669	
	보수	9	21	33	0	2.381	0.728	
경제 소득인식	상	3	9	14	0	2.423	0.703	0.052*
	중	32	173	256	6	2.505	0.643	
	하	17	44	49	3	2.336	0.763	

4-4) 시민단체에 대한 신뢰



구분	부천시		단양군		제천시	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
매우 불신	65	9.8	24	10.7	39	14.2
불신	227	34.2	98	43.6	149	54.4
신뢰	293	44.2	88	39.1	80	29.2
매우 신뢰	34	5.1	14	6.2	3	1.1
무응답	44	6.6	1	0.4	3	1.1
합계	663	100	225	100	274	100
평균값(4점 척도)	2.478		2.411		2.173	
유의확률	0.000***					

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		빈도(명)				평균값	표준편차	유의수준
		매우 불신	불신	신뢰	매우 신뢰			
전체		65	227	293	34	2.478	0.755	-
거주지역	구도심	37	123	163	22	2.493	0.771	0.589
	신도심	28	104	130	12	2.460	0.736	
정치 성향	진보	8	41	98	23	2.800	0.727	0.000***
	중도	43	153	167	7	2.373	0.711	
	보수	11	26	24	3	2.297	0.810	
경제 소득인식	상	4	7	12	3	2.538	0.905	0.001***
	중	39	164	238	27	2.541	0.729	
	하	20	49	41	3	2.239	0.771	

❍ 사회적 신뢰에 대한 조사에 있어서 2019년과 비교하여 비슷한 정도의 신뢰수준 인식을 보여주고 있었음

❍ 처음 만난 사람에 대한 신뢰에 있어서 부천은 1.93, 단양 2.06, 제천 1.83으로 나타났으며, 이웃의 경우 2점 중반 정도로 조사되었음

❍ 제도 신뢰와 관련하여, 국가 및 관련 기관에 대한 신뢰도는 2점대 초반으로 나타났으며, 정당과 검찰에 대한 신뢰가 가장 낮게 나타났음. 시민단체에 대한 신뢰도는 2.38정도로 제도 신뢰 수준과 유사하였음.

❍ 지자체 단체장(시장, 군수)에 대한 신뢰도 조사에서 부천은 신뢰가 43.6%, 불신이 49%로 나타났으며, 단양, 제천도 신뢰보다 불신이 더 높게 조사되었음.

❍ 지방의회에 대한 신뢰도 조사에서 부천은 신뢰 35%, 불신 57.7%로 조사되었으며, 단양과 제천도 유사하게 불신이 더 높게 나타났음

❍ 지자체 공무원에 대한 신뢰의 경우 부천 신뢰 50%, 단양 56%, 제천 45%로 단체장이나 지방의회보다 높게 조사되었음

❍ 시민단체에 대한 신뢰도 조사에서는 부천, 신뢰 49%, 불신 44%로 조사되었으며, 단양과 제천의 경우 부천과 달리 불신의 비율이 더 높게 조사되었음

15 사회문제

5) 2021년 사회문제 심각성

문 항(100점 만점)	평균 값				유의수준
	전체	부천	단양	제천	
코로나19	87.33	87.26	86.14	88.48	0.254
경제침체	81.29	81.17	80.91	81.89	0.822
남북문제	69.39	68.53	70.10	70.76	0.386
환경문제(기후위기)	83.65	84.95	82.98	81.24	0.034**
부동산 문제	82.41	83.53	80.89	81.09	0.159
청년 문제	78.98	78.59	77.65	80.97	0.160
교육 문제	76.74	76.88	76.10	76.94	0.872
정치 개혁	79.73	80.82	77.25	79.27	0.095*
검찰 개혁	79.13	80.49	76.35	78.31	0.051*
불공정성 문제	79.57	79.99	78.74	79.29	0.721
불평등 문제	78.49	78.87	77.33	78.58	0.651
사회문제 전체	**73.06**	**73.42**	**72.04**	**73.07**	**0.468**

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		평균	표준편차	유의수준
전체		73.42	14.80	-
거주지역	구도심	73.05	16.34	0.480
	신도심	73.89	12.64	
정치 성향	진보	75.92	12.62	0.001***
	중도	73.62	13.60	
	보수	68.07	21.36	
경제 소득인식	상	76.77	7.58	0.159
	중	73.89	14.27	
	하	71.50	16.44	

○ 2021년 사회문제의 심각성에 대한 100점 만점 인식도 조사에서, 단연 코로나19가 가장 심각한 사회문제로 인식되고 있었음(부천 87점)

○ 부천을 기준으로 환경문제(기후위기) 85점, 부동산문제 83점, 경제침체가 81점으로 높게 나타났으며, 그 뒤로 불공정성, 불평등, 정치, 검찰, 청년, 교육 문제가 뒤를 이었음. 가장 심각성이 적다고 느낀 문제는 남북문제였음

○ 사회문제에 대한 인식도를 통하여, 주민들은 자신의 삶에 가장 영향을 미치는 것들에, 보다 심각성을 느끼고 있었으며, 특히 환경문제와 부동산 문제에 대한 걱정과 우려가 심각함을 알 수 있었음. 공동체 관련 문제에 있어서 정치개혁과 검찰개혁에 대한 인식이 단양이나 제천보다 높게 나타났음

7) 환경파괴 및 기후위기

문 항(4점 만점)	평균 값				유의수준
	전체	부천	단양	제천	
어린이들은 20년 후 더 좋은 환경 속에서 살 수 있다	1.923	1.842	2.004	2.040	0.000***
기후위기의 심각성을 잘 알고 있다	3.181	3.282	3.102	3.018	0.000***
다소 비싸더라도 친환경 제품을 선호한다	2.842	2.921	2.782	2.711	0.000***
일회용품 사용을 최대한 줄이고 있다	2.939	3.050	2.763	2.832	0.000***
과학기술로 환경파괴와 기후위기를 극복할 수 있다	2.440	2.415	2.460	2.478	0.491

8) 의료수준

문 항(4점 만점)	평균 값				유의수준
	전체	부천	단양	제천	
도시의 의료환경은 충분하다	2.277	2.672	1.569	1.963	0.000***
도시의 종합병원이 충분하다	2.190	2.565	1.596	1.827	0.000***
도시의 건강관리를 돕는 개인의원이 충분하다	2.453	2.752	1.809	2.306	0.000***
도시의 의료환경은 코로나19 대응에 충분하다	2.344	2.576	1.884	2.196	0.000***
공공의료(보건소, 국공립병원 등)의 확대가 필요하다	2.982	2.995	3.036	2.982	0.734

❍ 환경파괴 및 기후위기 관련하여 상당한 우려의 목소리가 포착되었음. 어린이들이 20년 후 더 좋은 환경 속에서 살 수 없을 것이라는 걱정이 세 지역 모두 공통으로 나타났으며, 기후위기에 대해서도 상당히 높은 수준으로 인지하고 있었음. 이러한 인지 정도에 비하여 친환경적 활동은 인식도 보다 다소 낮게 나타났음. 과학기술이 환경을 지켜주지 못할 것이라는 의견이 우세하였음

❍ 환경조건이 좋은 단양과 제천에서 환경파괴와 기후위기에 대하여 부천과 유사한 정도로 주민들이 우려하고 있다는 것은 환경문제가 전국적 이슈이며, 나아가 모든 인류가 함께 고민해야 하는 보편적 사회문제라는 것을 보여줌

❍ 의료수준과 관련하여서 전반적으로 부천은 보통 정도 수준을 갖고 있는 것으로 조사되었으나, 단양과 제천은 열악하다는 인식을 갖고 있는 것으로 나타났음. 공공의료의 확대에 대하여서도 세 지역 모두 그 필요성에 공감하고 있었음

16 거주 도시 평가(총평)

9) 거주 도시에 대한 평가

문 항(100점 만점)	평균 값				유의수준
	전체	부천	단양	제천	
귀하의 도시는 살기 좋은 도시입니까?	71.07	69.24	70.14	75.10	0.001***
누군가 귀하의 도시로 이사 온다면 추천하겠습니까?	67.50	67.19	64.93	70.34	0.029**
시장은 시정을 잘 펼치고 있습니까?	59.17	58.71	60.40	59.18	0.637
시의회는 제 역할을 다하고 있습니까?	55.88	54.71	58.59	56.29	0.089*
시민으로서 얼마나 자부심을 갖고 있습니까?	64.00	63.45	64.67	64.71	0.668
시의 산과 녹지, 자연환경에 얼마 만족하십니까?	64.33	56.41	73.78	74.49	0.000***
부동산 가격은 계속 상승할 것이다?	73.23	73.55	73.04	72.64	0.860

< 거주 도시에 대한 평가 2017 - 2019 - 2021 비교 >

(100점 만점)	2017	2019	2021
살기 좋은 도시 입니까?	74.14	64.50	69.24
누군가 부천으로 이사 온다고 하면 추천하겠습니까?	71.35	60.77	67.19
부천시장은 부천시정을 잘 펼치고 있습니까?	61.75	49.31	58.71
부천시의회는 제 역할을 다하고 있습니까?	55.67	44.07	54.71
부천시민으로서 얼마나 자부심을 갖고 있습니까?	67.95	58.12	63.45

(주의: 연도별 비교 평가에 있어서 표본이 다른 점, 평가에 미치는 다양한 영향과, 2021년 코로나19 영향 등을 고려할 때, 직접적인 비교 평가가 엄밀하게는 불가함. 다만 추세적 비교의 관점에서 논의될 수는 있음. 따라서 비교 해석에 있어서 주의가 요망됨)

10-1) 상영동단지 개발에 찬성하십니까?)

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		평균	표준편차	유의수준
전체		54.48	29.51	-
거주지역	구도심	51.18	29.54	0.002***
	신도심	58.54	29.01	
정치 성향	진보	41.80	25.04	0.026**
	중도	56.20	29.25	
	보수	51.58	30.44	
경제 소득인식	상	43.24	28.93	0.000***
	중	59.10	28.30	
	하	61.32	28.38	

10-2) 대장동 개발에 찬성하십니까?)

부천시 응답자 특성별 차이분석(T-test, ANOVA)

구분		평균	표준편차	유의수준
전체		51.03	30.65	-
거주지역	구도심	50.59	30.91	0.689
	신도심	51.59	30.38	
정치 성향	진보	37.40	26.03	0.068*
	중도	51.88	30.78	
	보수	51.89	30.13	
경제 소득인식	상	38.68	29.67	0.000***
	중	55.71	29.56	
	하	59.92	28.98	

○ 거주도시에 대한 총평과 관련하여서 부천은 69점, 단양은 70점, 제천은 75점으로 나타났음. 상대적 비교가 가능한 부분은 아니지만, 부천의 점수가 가장 낮았으며, 이사 추천에 대해서는 도시 총평에 비해 다소 낮게 나타났음.

○ 도시 총평의 경우, 부천의 경우 2017년 74점, 2019년 64점이었고, 2021년은 69점으로 나타났음. 이사 추천에서 있어서도 2019년 61점이었으나, 67점으로 조사됨

○ 시장과 시의회에 관한 조사에서는 앞선 신뢰도 조사와 유사하게 나타났으며, 2017년의 경우 시장 61점, 2019년 49점이었고, 시의회는 2017년 55점, 2019년 44점이었음. 2021년는 각각 58점, 54점으로 조사되었음

○ 시민으로서의 자부심과 관련하여 부천시는 63점으로 조사되었음. 2017년 67점, 2019년 58점 이었음. 시의 산과 녹지에 대한 만족도에 있어서 56점으로 나타나 매우 높지 않게 나타났으며, 단양의 73점, 제천의 74점과 비교하여 만족도에서 상당한 차이를 보이고 있음

○ 부동산 가격 상승과 관련하여서는 세 지역 모두 73점 내외로 나타나 부동산 가격 상승에 대한 전망이 수도권과 비수도권 모두 유사하였음

○ 부천시의 개발 사업 관련하여, 상동 영상단지의 경우 찬성도가 54점으로 나타났으며, 대장동 개발의 경우도 51점으로 조사되었음. 진보층에서는 개발 반대의 의견이, 중도와 보수층에서의 개발 찬성 의견이 다소 높게 나왔으나, 전반적으로 찬성도가 높게 형성되었다고 볼 수는 없음. 개발 사업 관련된 주민 의견 청취를 통해 주민들이 대다수가 찬성하는, 그리고 주민들의 의견이 반영된 개발이 이루어져야 할 것임

17 맺음말

○ ‘부천도시지표조사’는 2015년 전국 최초로 시민사회가 주도하여, 부천YMCA와 가톨릭대 정부혁신생산성연구소가 공동으로 실시한 시민주도형 도시지표 조사임. 국가나 지방자치단체의 시각이 아닌 시민의 눈높이에서 바라본 개인적 삶과 공동체에 대한 인식, 그리고 우리 지역 공동체가 추구해야 하는 미래상을 그려내고자 시민중심적으로 설계하였음. 공동체의 발전을 위한 담론의 기초자료로 제공, 활용되는 것에 초점을 맞추어 진행되고 있음

○ 4회째를 맞이하는 ‘2021 부천도시지표조사’는 코로나19라는 전대미문의 전염병 사태를 맞이한 지역 공동체에 대하여, 주민들은 어떠한 생각과 인식을 갖고 있는지를 집중적으로 조사하였음

○ 국가나 지자체, 공공기관 등에서 코로나19 관련 국민 의식조사 등이 실시되어 보고서가 발간되고 있으나, 시민주도로 코로나19에 대하여 대규모 표본을 바탕으로 조사를 진행하여 보고하는 사례는 부천의 사례가 최초라 할 수 있음

○ 아울러 2021년 다양한 사회 변화상을 담아내기 위하여 여러 사회지표들을 추가하여 조사하였으며, 앞서 실시한 조사들의 연속성을 유지하기 위한 지표들은 그대로 유지하였음

○ 부천에서 진행되는 조사에 발맞춰, 충북연구원 북부분원에서는 조사의 취지에 공감하면서, 단양 및 제천에 대한 동일한 조사를 진행할 수 있는지에 대하여 본 연구진에 의사를 타진하였으며, 비교 연구의 관점에서 매우 의미 있는 기회였기에, 부천-단양-제천의 세 지역에서 동일한 조사를 실시하고, 비교 분석을 시도하였다는 점이 본 조사의 또 다른 특장점이라 할 수 있음

○ 본 조사에서 코로나19로 인한 주민들의 영향은 예상되었던 것과 같이 상당한 부정적 영향을 주고 있었으며, 일상에 있어서의 불편함과 불안함을 넘어, 사회생활과 가계 경제에 큰 부정적 영향을 주고 있는 것으로 나타났음

○ 특히 코로나19로 인한 취약계층의 피해가 더욱 컸었던 것으로 분석되며, 나아가 경제적 불균형성이 코로나19로 심화된 것으로 분석되었음

○ 코로나19 방역과 의료체계에 대한 조사 결과, 전반적으로 국가와 지자체의 방역에 대하여 긍정적으로 평가하고 있었음.

○ 공공의료에 대한 수요가 상당하다는 것을 알 수 있었으며, 코로나19를 통하여 확인된

국가의 역할과 공공의료의 필요성에 대하여 적극적으로 국가와 지자체가 대응하여, 코로나19 극복과 다시 찾아올지 모르는 대규모 전염병 사태에 대응하기 위하여 보다 발전된 방역 및 의료체계 구축에 힘써야 할 것임

○ 재난지원금과 관련하여서 전반적으로 긍정적인 반응이 우세하였으며, 추가적인 지원의 필요성에 대한 주민들의 요구가 있음을 알 수 있었음

○ 공정성에 관한 주민들의 인식 조사에 있어 절차적 공정성의 중요성이 부각되었으며, 성별, 학력에 따른 차별의 철폐와 소득 불평등을 해소하기 위한 재분배 정책의 강화에도 긍정적 인식을 갖고 있는 것으로 조사되었음

○ 즉 사회안전망이 튼튼하게 구축될 필요가 있으며, 이러한 연장선상에서 기본소득에 대한 인식이나 복지강화, 복지를 위한 증세에 대하여서도 긍정적 인식이 더 높게 조사되었음

○ 사회문제로써 환경문제에 대한 심각한 우려를 갖고 있는 것으로 조사되었으며, 부동산 문제, 경제침체가 그 다음 순위로 나타난 결과는 결국 우리의 일상이 편안하고, 걱정 없이 살 수 있는 환경이 조성되어야 한다는 것을 본 조사를 통하여 알 수 있었음

○ 도시 전반에 대한 평가에 있어서 부천은 그리 나쁘지도, 그리 좋지도 않은 보통 정도 수준의 도시로 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 특히 녹지와 자연환경이 열악하다는 의견을 갖고 있었음

○ 시장과 시의회에 대한 평가와 신뢰도 조사 결과의 경우, 다소 낮게 나타났으며, 역점사업으로 추진하고 있는 개발 사업에 대한 조사 역시 찬성도가 높지 않은 것으로 조사되었음. 이러한 결과는 시민들의 이야기에 보다 시장과 시의회가 귀 기울여야 하며, 앞선 조사 결과들에서 보여주는 것과 같이, 이제는 삶의 질과 환경적 쾌적함, 일상에서의 안정감을 느낄 수 있는 시정이 필요함을 강조하지 않을 수 없음

○ 본 조사를 마무리 하며, 코로나19가 우리 사회에 전대미문의 충격을 준 것은 사실이나, 이를 통하여 우리 공동체가 보다 나은 미래로 나아가기 위한 새로운 담론을 시작하였고, 국가와 공동체의 중요성, 공공부분의 역할, 나아가 일상의 소중함과 환경파괴와 기후위기가 가져올 건강 피해 등에 대하여 깊이 있게 숙고할 수 있는 기회를 제공하였다고 볼 수 있음

○ 본 조사가 우리 공동체의 더 나은 미래와 더 행복한 삶을 위한 이야기의 자료로, 소재로 활용되어 담론의 장이 열리길 희망함

부록 1 부천시 설문지

일련번호				

2021 부천시 코로나19 지역 시민 인식조사

안녕하십니까?
코로나19로 힘겨운 시기에 귀댁에 건강과 행복이 함께하길 진심으로 기원합니다.
본 설문조사는 부천시에 현재 거주하거나 직장이 있는 시민을 대상으로 실시하며, 코로나19 시대 시민이 느끼고 있는 삶에 대하여 조사하고, 우리 공동체가 코로나19 시기 무엇을 해야 하는지, 보다 나은 삶을 이어가기 위해 노력해야 하는 것은 무엇인지 알아보기 위한 조사입니다. 모든 문항은 선생님 본인에 대한 질문이오니 선생님께서 느끼시는데로 답하여 주시면 되겠습니다.
설문에 의한 응답 내용은 통계법 제33조에 따라 통계목적 이외에는 사용되지 않으며, 응답 내용과 개인정보의 비밀은 대한민국의 법률에 따라 엄격하게 보호됩니다.

바쁘시더라도 시민 여러분의 적극적인 협조를 부탁드립니다. 감사합니다.

2021. 6.

조사문의	• 연구책임자 : 정종원 가톨릭대학교 행정학과 교수 • 연 구 원 : ☎ ✉
연구수행	**가톨릭대학교 정부혁신생산성연구소**

문1-1. 우리나라는 코로나19에 감염될 가능성이 높은 국가로 생각되십니까?
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다
③ 그렇다 ④ 매우 그렇다

문1-2. 내가 살고 있는 지역은 다른 지역과 비교하여 코로나19에 감염될 가능성이 높은 지역으로 생각되십니까?
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다
③ 그렇다 ④ 매우 그렇다

문2. 우리나라의 코로나19 대응에 대한 의견은 무엇입니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4

다른 나라보다 우리나라가 코로나19 방역을 잘 했다	
다른 지역보다 우리 지역 코로나19 방역을 잘 했다	
우리나라의 방역 지침은 적절하다	
우리 지역의 방역 지침은 적절하다	
방역을 위한 사회적 거리두기 조치는 적절했다	
마스크 쓰기는 효과적이다	
우리나라 감염병 의료체계는 우수하다	
우리나라 감염병 방역체계는 우수하다	
코로나19 관련 정부의 정보제공에 만족한다	
코로나19 관련 안내문자에 만족한다	
코로나19 관련 정보 및 안내문자를 확인한다	
코로나19를 통해 국가의 중요성을 알게 되었다	

문3. 방역을 위한 사회적 거리두기 강화와 경제활동을 위한 사회적 거리두기 완화와 관련하여 어떤 입장이십니까?

⑤ ④ ③ ② ① ⓪ ① ② ③ ④ ⑤
매우 강화 강화 약간 강화 현행 유지 약간 완화 완화 매우 완화

문4. 코로나19와 관련된 질문에 대한 의견은 무엇입니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4

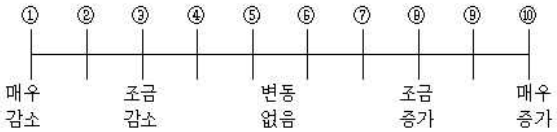
나 자신이 코로나19에 감염될 것 같아 두렵다	
가족들이 코로나19에 감염될 것 같아 두렵다	
코로나19에 감염될 경우 주변인들에게 비난 받을까 두렵다	
코로나19에 감염되어 확진자로 소문나는 것이 두렵다	
내가 다른 사람을 감염시킬까 걱정이 된다	
확진되어 2주간 격리될까 걱정이다	
코로나19에 감염되어도 적절한 치료를 받을 수 있다	
확진 되더라도 치료를 받으면 완쾌될 수 있다	
나는 방역지침을 잘 준수하고 있다	
다른 사람들은 방역지침을 잘 준수하고 있다	
마스크 쓰는 것이 힘들다	
감염이 걱정되지만 외출한다	
코로나19로 인해 경제적 불평등이 심화되었다	
코로나19로 인해 일자리 사정이 악화되었다	
코로나19로 인해 우리집 경제사정이 어려워졌다	
코로나19 극복 후 일상으로 회복할 것이라 확신한다	
코로나19는 통제 가능한 전염병이다	

문5. 코로나19로 인하여 본인의 고용형태에 변화가 있습니까?
① 변동 없다 ② 무급 휴직 ③ 유급 휴직
④ 실직 ⑤ 기타( ) ⑥ 해당 없음(학생 등)

문6. 코로나19로 인하여 본인의 근무형태에 변화가 있습니까?
① 변동 없다 ② 휴업일수 증가 ③ 재택근무 증가
④ 주야교대근무 증가 ⑤ 기타( ) ⑥ 해당 없음(학생 등)

문7. 코로나19로 인하여 본인의 근무시간에 변화가 있습니까?
① 변동 없다 ② 근무시간 증가 ③ 근무시간 감소
④ 기타( ) ⑤ 해당 없음(학생 등)

문8. 코로나19로 인하여 선생님의 소득에 변화가 있습니까?



문9. 아래 항목에 대하여 코로나19로 인하여 방해되는 정도는 어느 정도입니까? (선생님 본인 관련)

매우 방해된다	방해된다	변화 없다 (방해 없음)	더 활발해 졌다
1	2	3	4

직업 및 생계활동	
사회 활동	
여가 및 취미활동	
가정 생활	

문10. 코로나19로 인하여 다음과 같은 선생님의 여가활동에 어떠한 변화가 있었습니까?

매우 감소	감소	변화 없음	증가
1	2	3	4

문화예술관람 및 참여활동	
스포츠관람 및 참여활동	
문화유적, 놀이공원, 동물원, 식물원 등 방문	
캠핑	
드라이브	
자동차/집 인테리어	
등산, 낚시	
인터넷 검색/채팅/UCC 제작, SNS	
온라인게임	
오프라인 쇼핑	
온라인 쇼핑	
외식/음주	
독서, 만화보기	
미용(피부관리, 헤어관리, 네일아트, 성형 등)	
어학·기술·자격증 취득 공부·학원 등 이용	
산책 및 걷기	
목욕, 사우나, 찜질방	
TV, 모바일콘텐츠, 동영상, VOD 시청	
사회봉사활동	
종교활동	
가족 및 친지 방문	
계모임, 동창회 등 사교모임	
친구만남, 이성교제	

문11. 코로나19와 관련 정부 지원에 대한 의견은 무엇입니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4

중앙정부의 재난지원금 지원이 적절했다	
중앙정부의 재난지원금액이 적절했다	
경기도의 재난지원금 지원이 적절했다	
경기도의 재난지원금액이 적절했다	
부천시의 재난지원금 지원이 적절했다	
부천시의 재난지원금액이 적절했다	

문12-1. 코로나19 극복을 위한 정부 및 지자체의 추가적인 재난지원금 지급이 필요하다고 생각하십니까?

① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다
③ 그렇다 ④ 매우 그렇다

문12-2. 코로나19 극복을 위한 정부의 재난 지원과 관련하여 보편지원과 선별지원 중 어떤 입장이십니까?

① 보편지원 ② 선별지원 ③ 모르겠음

문13-1. 코로나19 백신과 관련된 의견은 무엇입니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4

백신을 맞으면 예방이 된다	
백신은 모든 국민이 맞아야 한다고 생각한다	
순번이 되면 백신을 맞을 것이다(또는 이미 맞았다)	
백신이 안전하다고 생각한다	

문13-2. 백신이 안전하지 않다고 생각한다면 그 이유는?

(백신이 안전하다고 생각할 경우 답하지 않아도 됨)
① 본인이 심한 부작용을 직접 경험하여
② 가족, 이웃, 친구의 심한 부작용 사례를 직접 보아서
③ 우리나라 언론에서 부작용이 심하다고 보도하여
④ 다른 나라 언론에서 부작용이 심하다고 보도하여
⑤ 주변에서 안전하지 않다고 하여
⑥기타:_____

문14-1. 선생님의 생각을 10점 만점으로 답하여 주십시오?

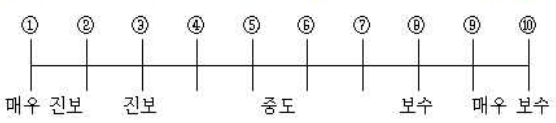
모든 것을 고려할 때 얼마나 행복하십니까?	/10점
모든 것을 고려할 때 5년 후 얼마나 행복할 것 같습니까?	/10점
당신의 건강 상태는 어떻습니까?	/10점
현재 직장에서 하는 일은 얼마나 가치가 있다고 생각하십니까?	/10점
전반적으로 가족 관계에 얼마나 만족하고 있습니까?	/10점
노후 준비는 얼마나 되어 있다고 생각하십니까?	/10점
우리나라의 소득 불평등은 얼마나 심각하다고 생각하십니까?	/10점
우리나라의 국민 행복은 어느 정도라고 생각하십니까?	/10점
우리 사회는 교육의 기회가 부모의 사회경제적 능력과 상관없이 균등하다고 생각하십니까?	/10점
복지를 위하여 큰 정부가 필요하다?	/10점

문14-2. 선생님의 생각은 무엇입니까?

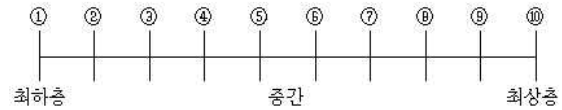
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4

절차가 공정하면 내가 원하는 것을 얻지 못해도 결과를 수용할 의사가 있다	
기회가 되면 내 것을 나눠 타인을 도울 것이다	
남자-여자 임금 격차는 공정한가?	
명문대-비명문대 임금 격차는 공정한가?	
소득 불평등은 어쩔 수 없는 일이다.	
소득 불평등을 위하여 재분배 정책을 강화해야 한다.	
소득 불평등은 개인이 알아서 해결한 문제이다	

문15. 선생님의 정치이념은 보수적이십니까? 진보적이십니까?



문16. 귀댁의 경제소득수준은 어디쯤에 속한다고 생각하십니까?



문17. 현재 우리사회의 복지가 강화되어야 한다고 생각하십니까?

① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다
③ 그렇다 ④ 매우 그렇다 ⑤ 잘 모름

문18. 복지를 위해 세금을 더 낼 의향이 있으십니까?

① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다
③ 그렇다 ④ 매우 그렇다 ⑤ 잘 모름

문19. 선생님께서는 우리사회에서 개인이 노력하면 사회경제적 지위가 높아질 가능성이 어느 정도라고 생각하십니까?



문20. 선생님께서는 다음의 사람 또는 기관에 대해 얼마나 신뢰하십니까? 각 항목에 대해 *귀하의 생각*을 평가해 주십시오.

전혀 신뢰하지 않는다	신뢰하지 않는다	신뢰한다	매우 신뢰한다
1	2	3	4

1) 가족	
2) 이웃	
3) 처음 만난 사람	
4) 국내거주 외국인	
5) 부천시 공무원	
6) 부천시장	
7) 부천시의회	
8) 시민단체	
9) 국가 공무원	
10) 경찰	
11) 군대	
12) 중앙정부	
13) 지방자치단체	
14) 정당	
15) 법원	
16) 검찰	
17) 다른 종교를 가진 사람	

문21. 2021년 현재 느끼는 사회적 문제의 심각성은?

사회적 문제	심각성 정도(100점 만점 중 몇 점)
코로나19	/ 100점
경제침체	/ 100점
남북문제	/ 100점
환경문제(기후위기)	/ 100점
부동산 문제	/ 100점
청년 문제	/ 100점
교육 문제	/ 100점
정치 개혁	/ 100점
검찰 개혁	/ 100점
불공정성 문제	/ 100점
불평등 문제	/ 100점

문22. 기본소득과 관련된 의견은 무엇입니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4

기본소득에 대하여 알고 있다	
기본소득에 대하여 찬성한다	

문22. 환경파괴 및 기후위기와 관련된 의견은 무엇입니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4

어린이들은 20년 후 더 좋은 환경 속에서 살 수 있다	
기후위기의 심각성을 잘 알고 있다	
다소 비싸더라도 친환경 제품을 선호한다	
일회용품 사용을 최대한 줄이고 있다	
과학기술로 환경파괴와 기후위기를 극복할 수 있다	

문23. 부천시의 의료와 관련된 의견은 무엇입니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4

부천의 의료환경은 충분하다	
부천의 종합병원이 충분하다	
부천의 건강관리를 돕는 개인의원이 충분하다	
부천의 의료환경은 코로나19 대응에 충분하다	
공공의료(보건소, 국공립병원 등)의 확대가 필요하다	

문24. 부천시에 대한 평가?

부천은 살기 좋은 도시입니까?	/100점
누군가 부천으로 이사 온다면 추천하겠습니까?	/100점
부천시장은 부천시정을 잘 펼치고 있습니까?	/100점
부천시의회는 제 역할을 다하고 있습니까?	/100점
부천시민으로서 얼마나 자부심을 갖고 있습니까?	/100점
부천시의 산과 녹지, 자연환경에 얼마 만족하십니까?	/100점
상동영상단지 개발에 찬성하십니까?	/100점
대장동 개발에 찬성하십니까?	/100점
부동산 가격은 계속 상승할 것이다?	/100점

응답자 특성

성 별	① 여성 ② 남성		
연 령	① 10대 ② 20대 ③ 30대 ④ 40대 ⑤ 50대 ⑥ 60대 이상		
학 력	① 중학교 졸업 ② 고교 졸업 ④ 대학(전문대)졸업 ⑤ 대학원 졸업		
직 업	① 전문가 및 관련 종사자 ② 관리자 ③ 사무 종사자 ④ 서비스 종사자 ⑤ 판매 종사자 ⑥ 농림어업 숙련 종사자 ⑦ 기능원 및 관련 기능 종사자 ⑧ 장치 · 기계 조작 및 조립 종사자 ⑨ 단순노무 종사자 ⑩ 학생 ⑪ 주부 ⑫ 무직 ⑬ 기타( )		
종 교	① 개신교 ② 불교 ③ 천주교 ④ 원불교 ⑤ 기타 ( ) ⑥ 없음		
거주 지역	부천시_____동		
거주 기간	부천에서 얼마나 거주(근무)하셨습니까? 약 년		
가족구성유형	① 비혼 ② 기혼	자녀 유무	① 유 (__명) ② 무

대단히 수고 많으셨습니다.

부록 2 제천 · 단양 설문지

일련번호				

2021 코로나19 제천/단양 주민 인식조사

안녕하십니까?
코로나19로 힘겨운 시기에 귀댁에 건강과 행복이 함께하길 진심으로 기원합니다.
본 설문조사는 제천/단양에 현재 거주하거나 직장이 있는 시민을 대상으로 실시하며, 코로나19 시대 시민이 느끼고 있는 삶에 대하여 조사하고, 우리 공동체가 코로나19 시기 무엇을 해야 하는지, 보다 나은 삶을 이어가기 위해 노력해야 하는 것은 무엇인지 알아보기 위한 조사입니다. 모든 문항은 선생님 본인에 대한 질문이오니 선생님께서 느끼시는대로 답하여 주시면 되겠습니다.
설문에 의한 응답 내용은 통계법 제33조에 따라 통계목적 이외에는 사용되지 않으며, 응답 내용과 개인정보의 비밀은 대한민국의 법률에 따라 엄격하게 보호됩니다.

바쁘시더라도 시민 여러분의 적극적인 협조를 부탁드립니다. 감사합니다.

2021. 7.

조사문의	• 연구책임자 : 정종원 가톨릭대학교 행정학과 교수 • 연 구 원 : 이희주 충북연구원 연구원
연구수행	충북연구원 북부분원 ☎ 043-642-1707 ✉ heejoo42@cri.re.kr

문1-1. 우리나라는 코로나19에 감염될 가능성이 높은 국가로 생각되십니까?
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다
③ 그렇다 ④ 매우 그렇다

문1-2. 내가 살고 있는 지역은 다른 지역과 비교하여 코로나19에 감염될 가능성이 높은 지역으로 생각되십니까?
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다
③ 그렇다 ④ 매우 그렇다

문2. 우리나라의 코로나19 대응에 대한 의견은 무엇입니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4

다른 나라보다 우리나라가 코로나19 방역을 잘 했다	
다른 지역보다 우리 지역 코로나19 방역을 잘 했다	
우리나라의 방역 지침은 적절하다	
우리 지역의 방역 지침은 적절하다	
방역을 위한 사회적 거리두기 조치는 적절했다	
마스크 쓰기는 효과적이다	
우리나라 감염병 의료체계는 우수하다	
우리나라 감염병 방역체계는 우수하다	
코로나19 관련 정부의 정보제공에 만족한다	
코로나19 관련 안내문자에 만족한다	
코로나19 관련 정보 및 안내문자를 확인한다	
코로나19를 통해 국가의 중요성을 알게 되었다	

문3. 방역을 위한 사회적 거리두기 강화와 경제활동을 위한 사회적 거리두기 완화와 관련하여 어떤 입장이십니까?

⑤ ④ ③ ② ① ⓪ ① ② ③ ④ ⑤
매우 강화 / 강화 / 약간 강화 / 현행 유지 / 약간 완화 / 완화 / 매우 완화

문4. 코로나19와 관련된 질문에 대한 의견은 무엇입니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4

나 자신이 코로나19에 감염될 것 같아 두렵다	
가족들이 코로나19에 감염될 것 같아 두렵다	
코로나19에 감염될 경우 주변인들에게 비난 받을까 두렵다	
코로나19에 감염되어 확진자로 소문나는 것이 두렵다	
내가 다른 사람을 감염시킬까 걱정이 된다	
확진되어 2주간 격리될까 걱정이다	
코로나19에 감염되어도 적절한 치료를 받을 수 있다	
확진 되더라도 치료를 받으면 완쾌될 수 있다	
나는 방역지침을 잘 준수하고 있다	
다른 사람들은 방역지침을 잘 준수하고 있다	
마스크 쓰는 것이 힘들다	
감염이 걱정되지만 외출한다	
코로나19로 인해 경제적 불평등이 심화되었다	
코로나19로 인해 일자리 사정이 악화되었다	
코로나19로 인해 우리집 경제사정이 어려워졌다	
코로나19 극복 후 일상으로 회복할 것이라 확신한다	
코로나19는 통제 가능한 전염병이다	

문5. 코로나19로 인하여 본인의 고용형태에 변화가 있습니까?
① 변동 없다 ② 무급 휴직 ③ 유급 휴직
④ 실직 ⑤ 기타( ) ⑥ 해당 없음(학생 등)

문6. 코로나19로 인하여 본인의 근무형태에 변화가 있습니까?
① 변동 없다 ② 휴업일수 증가 ③ 재택근무 증가
④ 주야교대근무 증가 ⑤ 기타( ) ⑥ 해당 없음(학생 등)

문7. 코로나19로 인하여 본인의 근무시간에 변화가 있습니까?
① 변동 없다 ② 근무시간 증가 ③ 근무시간 감소
④ 기타( ) ⑤ 해당 없음(학생 등)

문8. 코로나19로 인하여 선생님의 소득에 변화가 있습니까?

① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩

매우 감소 / 조금 감소 / 변동없음 / 조금 증가 / 매우증가

문9. 아래 항목에 대하여 코로나19로 인하여 방해되는 정도는 어느 정도입니까? (선생님 본인 관련)

매우 방해된다	방해된다	변화 없다 (방해 없음)	더 활발해 졌다
1	2	3	4

직업 및 생계활동	
사회 활동	
여가 및 취미활동	
가정 생활	

문10. 코로나19로 인하여 다음과 같은 선생님의 여가활동에 어떠한 변화가 있었습니까?

매우 감소	감소	변화 없음	증가
1	2	3	4

문화예술관람 및 참여활동	
스포츠관람 및 참여활동	
문화유적, 놀이공원, 동물원, 식물원 등 방문	
캠핑	
드라이브	
자동차/집 인테리어	
등산, 낚시	
인터넷 검색/채팅/UCC 제작, SNS	
온라인게임	
오프라인 쇼핑	
온라인 쇼핑	
외식/음주	
독서, 만화보기	
미용(피부관리, 헤어관리, 네일아트, 성형 등)	
어학·기술·자격증 취득 공부·학원 등 이용	
산책 및 걷기	
목욕, 사우나, 찜질방	
TV, 모바일콘텐츠, 동영상, VOD 시청	
사회봉사활동	
종교활동	
가족 및 친지 방문	
계모임, 동창회 등 사교모임	
친구만남, 이성교제	

문11. 코로나19와 관련 정부 지원에 대한 의견은 무엇입니까?
[제천/단양 중 거주지역에 대하여 답변]

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4

중앙정부의 재난지원금 지원이 적절했다	
중앙정부의 재난지원금액이 적절했다	
충청북도의 재난지원금 지원이 적절했다	
충청북도의 재난지원금액이 적절했다	
제천/단양의 재난지원금 지원이 적절했다	
제천/단양의 재난지원금액이 적절했다	

문12-1. 코로나19 극복을 위한 정부 및 지자체의 추가적인 재난지원금 지급이 필요하다고 생각하십니까?

① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다
③ 그렇다 ④ 매우 그렇다

문12-2. 코로나19 극복을 위한 정부의 재난 지원과 관련하여 보편지원과 선별지원 중 어떤 입장이십니까?

① 보편지원 ② 선별지원 ③ 모르겠음

문13-1. 코로나19 백신과 관련된 의견은 무엇입니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4

백신을 맞으면 예방이 된다	
백신은 모든 국민이 맞아야 한다고 생각한다	
순번이 되면 백신을 맞을 것이다(또는 이미 맞았다)	
백신이 안전하다고 생각한다	

문13-2. 백신이 안전하지 않다고 생각한다면 그 이유는?

(백신이 안전하다고 생각할 경우 답하지 않아도 됨)
① 본인이 심한 부작용을 직접 경험하여
② 가족, 이웃, 친구의 심한 부작용 사례를 직접 보아서
③ 우리나라 언론에서 부작용이 심하다고 보도하여
④ 다른 나라 언론에서 부작용이 심하다고 보도하여
⑤ 주변에서 안전하지 않다고 하여
⑥기타:_____

문14-1. 선생님의 생각을 10점 만점으로 답하여 주십시오?

모든 것을 고려할 때 얼마나 행복하십니까?	/10점
모든 것을 고려할 때 5년 후 얼마나 행복할 것 같습니까?	/10점
당신의 건강 상태는 어떻습니까?	/10점
현재 직장에서 하는 일은 얼마나 가치가 있다고 생각하십니까?	/10점
전반적으로 가족 관계에 얼마나 만족하고 있습니까?	/10점
노후 준비는 얼마나 되어 있다고 생각하십니까?	/10점
우리나라의 소득 불평등은 얼마나 심각하다고 생각하십니까?	/10점
우리나라의 국민 행복은 어느 정도라고 생각하십니까?	/10점
우리 사회는 교육의 기회가 부모의 사회경제적 능력과 상관없이 균등하다고 생각하십니까?	/10점
복지를 위하여 큰 정부가 필요하다?	/10점

문14-2. 선생님의 생각은 무엇입니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4

절차가 공정하면 내가 원하는 것을 얻지 못해도 결과를 수용할 의사가 있다	
기회가 되면 내 것을 나눠 타인을 도울 것이다	
남자-여자 임금 격차는 공정한가?	
명문대-비명문대 임금 격차는 공정한가?	
소득 불평등은 어쩔 수 없는 일이다.	
소득 불평등을 위하여 재분배 정책을 강화해야 한다.	
소득 불평등은 개인이 알아서 해결한 문제이다	

문15. 선생님의 정치이념은 보수적이십니까? 진보적이십니까?

① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩

매우 진보 / 진보 / 중도 / 보수 / 매우 보수

문16. 귀댁의 경제소득수준은 어디쯤에 속한다고 생각하십니까?

① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩

최하층 / 중간 / 최상층

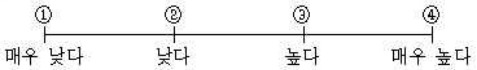
문17. 현재 우리사회의 복지가 강화되어야 한다고 생각하십니까?

① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다
③ 그렇다 ④ 매우 그렇다 ⑤ 잘 모름

문18. 복지를 위해 세금을 더 낼 의향이 있으십니까?

① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다
③ 그렇다 ④ 매우 그렇다 ⑤ 잘 모름

문19. 선생님께서는 우리사회에서 개인이 노력하면 사회경제적 지위가 높아질 가능성이 어느 정도라고 생각하십니까?



문20. 선생님께서는 다음의 사람 또는 기관에 대해 얼마나 신뢰하십니까? 각 항목에 대해 *귀하의 생각*을 평가해 주십시오.

전혀 신뢰하지 않는다	신뢰하지 않는다	신뢰한다	매우 신뢰한다
1	2	3	4

1) 가족	
2) 이웃	
3) 처음 만난 사람	
4) 국내거주 외국인	
5) 제천/단양 공무원	
6) 제천시장/단양군수	
7) 제천시/단양군 의회	
8) 시민단체	
9) 국가 공무원	
10) 경찰	
11) 군대	
12) 중앙정부	
13) 지방자치단체	
14) 정당	
15) 법원	
16) 검찰	
17) 다른 종교를 가진 사람	

문21. 2021년 현재 느끼는 사회적 문제의 심각성은?

사회적 문제	심각성 정도(100점 만점 중 몇 점)
코로나19	/ 100점
경제침체	/ 100점
남북문제	/ 100점
환경문제(기후위기)	/ 100점
부동산 문제	/ 100점
청년 문제	/ 100점
교육 문제	/ 100점
정치 개혁	/ 100점
검찰 개혁	/ 100점
불공정성 문제	/ 100점
불평등 문제	/ 100점

문22. 환경파괴 및 기후위기와 관련된 의견은 무엇입니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4

어린이들은 20년 후 더 좋은 환경 속에서 살 수 있다	
기후위기의 심각성을 잘 알고 있다	
다소 비싸더라도 친환경 제품을 선호한다	
일회용품 사용을 최대한 줄이고 있다	
과학기술로 환경파괴와 기후위기를 극복할 수 있다	

문23. 기본소득과 관련된 의견은 무엇입니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4

기본소득에 대하여 알고 있다	
기본소득에 대하여 찬성한다	

문24. 제천/단양의 의료와 관련된 의견은 무엇입니까?
(제천/단양 중 거주지역에 대하여 답변)

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4

제천/단양의 의료환경은 충분하다	
제천/단양의 종합병원이 충분하다	
제천/단양의 건강관리를 돕는 개인의원이 충분하다	
제천/단양의 의료환경은 코로나19 대응에 충분하다	
공공의료(보건소, 국공립병원 등)의 확대가 필요하다	

문25. 제천/단양시에 대한 평가?
(제천/단양 중 거주지역에 대하여 답변)

제천/단양은 살기 좋은 도시입니까?	/100점
누군가 제천/단양으로 이사 온다면 추천하겠습니까?	/100점
우리지역 단체장은 시정/군정을 잘 펼치고 있습니까?	/100점
제천시/단양군 의회는 제 역할을 다하고 있습니까?	/100점
제천시민/단양군민으로서 얼마나 자부심을 갖고 있습니까?	/100점
제천/단양의 산과 녹지, 자연환경에 얼마나 만족하십니까?	/100점
부동산 가격은 계속 상승할 것이다?	/100점

응답자 특성

성 별	① 여성 ② 남성		
연 령	① 10대 ② 20대 ③ 30대 ④ 40대 ⑤ 50대 ⑥ 60대 이상		
학 력	① 중학교 졸업 ② 고교 졸업 ③ 전문대 졸업 ④ 대학 졸업 ⑤ 대학원 졸업		
직 업	① 전문가 및 관련 종사자 ② 관리자 ③ 사무 종사자 ④ 서비스 종사자 ⑤ 판매 종사자 ⑥ 농림어업 숙련 종사자 ⑦ 기능원 및 관련 기능 종사자 ⑧ 장치 · 기계 조작 및 조립 종사자 ⑨ 단순노무 종사자 ⑩ 학생 ⑪ 주부 ⑫ 무직 ⑬ 기타( )		
종 교	① 개신교 ② 불교 ③ 천주교 ④ 원불교 ⑤ 기타 ( ) ⑥ 없음		
거주 지역	제천시 / 단양군 _____ 동/읍/면		
거주 기간	제천 또는 단양에서 얼마나 거주(근무)하셨습니까? 약 년		
가족구성유형	① 비혼 ② 기혼	자녀 유무	① 유 (___명) ② 무

빠짐없이 답해 주셔서 대단히 감사드립니다.